

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš KUPILÍK**

Název práce: **Zkoušky a diagnostika kabelů**

Splnění zadání

splněno

Zhodnocení odborné úrovně práce

Po odborné stránce v posuzované práci nebyly nalezeny žádné významné nedostatky, pouze v jednom vzorci v dílčím mezivztahu došlo k překlepu, výsledný vztah je uveden správně. Některá probíraná témata mohla být doplněna ilustrativními obrázky (např. kapitola s popisem vnější a vnitřní polovodivé vrstvy) a v některých tématech se mohl autor více rozepsat (např. v případě výkladu pásového modelu izolantu). Autor vytvořil odbornou publikaci, která ve vhodném rozsahu postihuje problematiku konstrukce a testování nn a vn kabelů. Oceňuji, že se autor věnoval i popisu jednotlivých izolačních materiálů a součástí práce jsou i případové studie ilustrující výsledky odlišných diagnostických metod. Autor práce prokázal, že je schopen odborně řešit ulohy elektrotechnické povahy a nastudovanou problematiku zpracovat do podoby odborného textu.

Zhodnocení formální úrovně a práce s literaturou

Po formální stránce se v posuzované práci občas vyskytují překlepy, v jednom případě slovní popis k obrázku neodpovídá skutečnému pořadí značení v obrázku. Práce obsahuje všechny náležitosti požadované u bakalářských prací.

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

Dotazy k práci

Navrhujete se konstrukce vn kabelů také s ohledem na výslednou kapacitu kabelu?

Jaké velikosti částečných výbojů se považují za "malé" nebo "běžné" úrovně výbojové činnosti v případě vn a nn kabelů?

V _____ dne _____

Ing. Petr Martínek, Ph.D.