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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Předkládaná práce se zaměřuje na „fenomén“ bio. Autorka si klade otázku, co je životním stylem bio a zda něco takového vůbec existuje v „žité zkušenosti bio konzumentů“. Zajímá se o koncepce zdraví u spotřebitelů biopotravin, přičemž jejím obecnějším cílem je zjistit, „jak fenomén bio vypovídá o současné společnosti, respektive s jakými rysy a jevy moderní společnosti je spjat?“ (str. 2) Autorka své tázání začíná otázkou, jež předpokládá, že o existenci životního stylu bio není nutno pochybovat.Tento bod považuji za problematický, a přestože je pak v průběhu práce reflektován, značí podle mě nedostatečné ujasnění cíle práce. Tento dojem pak umocňuje závěr, který autorka dokončuje otázkami: „*Indikuje fenomen bio nějakou socialni změnu v konzumni společnosti? Přinaši bio fenomen environmentalistickou revoluci nebo je jen současti hyperkonzumerismu? Žadne takto velke cile si bio neklade*“ (str.61). Přičemž na ně neposkytuje shrnující odpovědi, které však měla celá práce poskytnout. Domnívám se proto, že práce naplnila stanovené cíle jen z části.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Z obsahového hlediska práce nabízí zajímavý vhled do perspektivy několika konzumentů bio potravin a do jejich hodnotového a etického rámce. Za kvalitní považuji především kapitolu zprostředkovávající vhled do významů, které participanti výzkumu přisuzují bio životnímu stylu, a celkově kapitolu pět. Za fundovanou považuji i autorčinu poznámku ke stratifikované spotřebě v oblasti zdravotní péče (na str 19) či poměrně dobrý přehled koncepcí zdraví.

Naopak nejslabší je podle mě teoretická část práce, která trpí řadou poměrně vážných nedostatků. Za hlavní potíž považuji celkovou posloupnost při vysvětlování konceptuální zakotvenosti práce, kterou nepomáhá vysvětlit ani úvod k práci. Ten navíc představuje sled částí teoretické kapitoly v opačném pořadí. Celkově není jasná provázanost mezi životním stylem a konzumerismem, jejich vztah by měl být rozveden více.

Za zcela nejslabší považuji kapitolu o modernitě. Tu autorka začíná s ohledem na předchozí stanovené cíle poněkud nesrozumitelně – ptá se: „jaká je současná společnost a její charakteristiky?“ Z úvodu jsem se domnívala, že právě na tuto otázku se autorka snaží odpovědět rozborem fenoménu bio, proto považuji začátek kapitoly dva za více než matoucí. Navíc mi není jasné, proč autorka kapitolu začíná vymezením termínu modernita, a to převyprávěním pouze jednoho díla‚ (strana 5 je v podstatě parafrází Machonina). Dále rozebírá druhou fázi modernity, avšak nikoliv na základě přímého čtení Giddense či Baumana, které zde jmenuje, ale na základě parafrází myšlenek těchto předních myslitelů, které pochází z Bartoše (2007). Teorii Ulricha Becka v této části vynechává zcela. (Na obhajobu autorky nutno dodat, že se k němu vrací v kapitole 5.) Celá kapitola svou formou připomíná spíše výpisky z knih, které autorka nalezla v knihovně, relevantní zdroje klíčových teoretiků reflexivní modernity mezi nimi ale chybí.

Výsledný dojem je takový, že konceptuální rámec práce je poněkud zmatený a neuspořádaný. Autorka se pere se vztahy mezi koncepty, jako je životní styl, konzumerismus, individualismus, zdraví a výše zmíněna modernita, které chce všechny použít k vysvětlení „fenoménu bio“.

První kapitola empirické části je jednoznačně nejlepší. Druhá kapitola by si zasloužila hlubší interpretaci výpovědí informátorů. Na straně 54 autorka uvádí typologii konzumentů, avšak jak k ní došla, vysvětluje pouze v poznámce pod čarou. Domnívám se, že takovéto vysvětlení nepostačuje, na místě by bylo uvést zdůvodnění typologie a její širší rozbor.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je na velmi kvalitní úrovni. Práce je psána čtivým jazykem, autorka ve správné formě odkazuje na použitou literaturu atd. V práci jsem narazila jen na několik překlepů a chyb v interpunkci (např. str. 7,11,25,48 atd). Jejich výskyt však ve srovnání s jinými diplomovými pracemi nepřekračuje obvyklou míru.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

 *originalita myšlenek apod.):*

Práce působí celkově průměrným dojem, který vylepšuje autorčin styl psaní a poměrně kazí nevyjasněnost v konceptuálním zarámování práce. Práce přináší několik zajímavých poznatků o životě lidí, kteří nakupují bio potraviny, a prokazuje, že jde o zajímavou oblast bádání.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

 *tři):*

Mám dvě otázky k bodům, které mi v práci nebyly jasné.

Na straně 2 autorka uvádí: „Životni styl jako předmět zkoumani při analyze socialniho života ziskal významnou pozici take (a předevšim) diky práci *Distinction*, v niž Pierre Bourdieu (1984) vykresluje rozdily mezi třidami ve Francii s ohledem na rozličny vkus ve stravovani a sportu.“ Mohla by autorka vysvětlit, jak se k sobě v díle Pierra Bourdieuho přesně vztahují koncepty životního stylu a habitu?

V samotném závěru práce na straně 61 autorka uvádí: „Bio je jiná, environmentalně (alespoň častečně) uvědoměla spotřeba. Je alternativou vůči destruktivnimu konzumu.“ Tato věta ve mně vyvolala řadu dalších otázek, na které bych ráda, aby autorka poskytla odpověď. Když je bio alternativnou, znamená to, že destruktivní konzum je mainstreamem? A co vlastně autorka míní destruktivním konzumem? Jde o onen neuvědomovaný neplánovaný konzum, který autorka na předchozích stránkách zmiňuje?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.
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