

Posudek vedoucího bakalářské práce

- Autor: Petr Kubíček
 - Název práce: Mapa atraktivity regionů České republiky
 - Studijní obor: Geomatika
 - Vedoucí práce: doc. Ing. Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.
-
- Splnění cílů práce: nadstandardně – velmi dobře – **splněny** – s výhradami – nebyly splněny
 - Odborný přínos práce: nové výsledky – netradiční postupy – zpracování výsledků z různých zdrojů – shrnutí výsledků z různých zdrojů – bez přínosu
 - Odborná úroveň: vynikající – velmi dobrá – průměrná – podprůměrná – nevyhovující
 - Věcné chyby: téměř žádné – vzhledem k rozsahu přiměřený počet – méně podstatné, větší množství – podstatnější, větší množství – závažné
 - Grafická, jazyková a formální úroveň: vynikající – velmi dobrá – průměrná – podprůměrná – nevyhovující
 - Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce: samostatná práce s výbornou komunikací – **pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího** – pečlivá práce, podstatnější zásahy – horší komunikace – špatný přístup k práci

Slovní hodnocení:

Cílem bakalářské práce Petra Kubíčka mělo být vytvoření mapy atraktivity regionů České republiky. Student vytvořil dvě mapy (webovou a analogovou) pro obce s rozšířenou působností České republiky (celkem 205 obcí). Na těchto mapách byla atraktivita hodnocená na základě 25 datových sad. Vstupní data popisovala ekonomické, demografické nebo sociologické parametry obcí.

Student v bakalářské práci popsal celý proces plánování kartografického projektu, sběru a zpracování dat i tvorby mapových výstupů. Zajímavá je především pasáž věnovaná různým přístupům hodnocení atraktivity regionů (kapitola 1) a zpracování vstupních dat (kapitola 2.3). Práce i její výsledky představují minimalistickou variantu mapy atraktivity a metodiky pro její tvorbu. Text práce by bylo vhodné obohatit o ilustrační obrázky (výřezy map, ukázky legendy, kompozice, interaktivní prvky, pop-up prvky...) především v kapitolách 4.3 a 4.4. Podobně i závěr první kapitoly (srovnání přístupů pro hodnocení atraktivity) by mohl obsahovat netextové prvky (tabulky, schémata). Stejně jako vlastní práce i výsledné mapy jsou velmi strohé a jednoduché. To může být na jednu stranu

výhoda - mapy jsou srozumitelné široké cílové skupině. Na druhou stranu právě laická veřejnost vyžaduje především atraktivní a zajímavé mapy.

Formální a další drobné nedostatky:

- Nadpis třetí kapitoly v obsahu je psán jinou velikostí písma než ostatní nadpisy.
- Str. 8 - věta nemůže začínat závorkou - (Mayers, 1987) popisuje → Mayers (1987) popisuje
- Str. 8 - Identifikační faktorů, ve kterých město zaostává, je možné použít postupy, které tyto aspekty zlepšit a zvýšit tak spokojenost obyvatel. (nesrozumitelná věta)
- Str. 9 (i dále) - "cloudové" - autor by měl používat české uvozovky; navíc není jasné, proč autor dává výrazy cloudový nebo open-source do uvozovek.
- Str. 36 - ... Při tvorbě mapy přes API - nahradit výrazem pomocí API
- Str. 40 - ... Konkrétně pokud bychom chtěli vytvořit mapu měst v České republice, při zobrazení území celé republiky můžeme... - chybí čárka po slově každopádně.

Dotazy:

1. Proč bylo použito právě šest vyjmenovaných skupin pro rozdělení dat (str. 25)?
2. Jaké je rozpětí intervalů v kvantilech (str. 34)? Jsou hodnoty variačního rozpětí srovnatelné?
3. Co znamená výraz customizace (str. 36)?

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační.

Navrhuji hodnocení známkou velmi dobře.

V Plzni, 13. června 2022

Otakar Čerba