

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Petr Kubíček

Název práce

Mapa atraktivity regionů České republiky

Studijní program

Geomatika

Oponent práce

Ing. Michal Kepka, Ph.D.

## Splnění cílů práce:

- nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

- nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Odborná úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné     vzhledem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Slovní hodnocení a dotazy:

Cílem předkládané bakalářské práce bylo vytvořit mapu teritoriální atraktivity regionů České republiky v kontextu kvality života, kde jsou uvažovány indikátory z různých tematických skupin, zároveň také související sběr a zpracování dat a výběr vhodného způsobu výpočtu indexu atraktivity.

V úvodu práce a rešeršní kapitole je vhodně shrnuto, že definice atraktivity regionu není jasně definována, respektive silně závisí na kontextu následného využití. V rešerši je neobvyklé kompletní vynechání prací vedoucího bakalářské práce, který se regionální atraktivitě věnuje poslední 3 roky.

Sběr a zpracování dat jsou silně orientovány na využití datových sad publikovaných Českým statistickým úřadem, který je řádně vysvětlen, ovšem výběr silně limituje potenciál následné datové báze. Zde je velký prostor pro rozšíření práce.

Hlavním výstupem práce je mapa znázorňující vypočítanou atraktivitu zvolených regionů, kladně hodnotím, že mapa byla navržena a vytvořena ve verzi statické pro tisk i ve verzi dynamické pro publikování na webu. Ovšem potenciál pro dynamickou webovou prezentaci dat byl silně limitován využitím pluginu, který automaticky generuje zdrojové kódy webové mapové aplikace a tvůrce v tomto případě už do finální podoby webové mapy nezasahuje. Navíc webové a „analogové“ provedení mapy není totožné, ač je v práci uvedeno (kap. 4.4), že tak má být (např. jiný název, chybějící měřítko, jiné provedení mapového okna apod.).

Práce obsahuje několik formálních chyb a chyb z překladů, např.

- Str. 6 v abstraktu uvedený překlad ORP "municipalities with extended powers", kdy oficiální překlad dle Terminologického slovníku je "municipality with extended competence".
- Str. 15 v textu uvedeno "v republice Tarastán v Ruské federaci." byl spíše zamýšlen Tatarstán.
- Str. 35 termín "webové mapování" se v českém prostředí nepoužívá.
- V případě schémat 2 a 3 se jedná o totožné obrázky, i když by tak být nemělo.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci stupněm velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Proč je předložená digitální verze mapy natolik odlišná od analogové verze?

Proč byl zavržen postup tvorby webové mapy vývojem zdrojového kódu?

**Práci doporučuji – nedoporučuji uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).**

**Navrhuji hodnocení známkou:**

velmi dobře

**Datum, jméno a podpis:**

**10. 6. 2022**

**Michal Kepka**