

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adam Řehák

Název diplomové práce: Právní ochrana firmy

Konzultant diplomové práce: JUDr. Zuzana Krejsová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		ano	
<u>Zdůvodnění :</u> Zadání diplomové práce se z větší části shoduje s jejím faktickým obsahem, pouze jsou jednotlivé body poněkud posunuty. Chybí kapitola v zadání označená jako „Zápis obchodní firmy“.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ano	
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je velmi popisná a ve své podstatě poměrně povrchní. Autor sice poukázal na většinu aspektů problematiky právní ochrany firmy v současné právní úpravě avšak bez hlubšího rozboru.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě v rozsahu tématu nepochybně orientuje.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor s judikaturou pracuje a odkazy na soudní rozhodnutí jsou součástí práce, ale v některých případech nevhodně opisuje celé obsáhlé části rozhodnutí (např. na str.35) což je již zcela nadbytečné.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ano	
<u>Zdůvodnění :</u> Práci s literaturou lze označit za přiměřenou, i když v některých případech se zdají být				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra soukromého práva a civilního procesu

Oddělení korporálního a insolvenčního práva

publikace uvedené v seznamu literatury za poněkud „od tématu“.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Formálně práce splňuje požadavky na diplomovou práci kladené.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je jen průměrná a její přínos je nevelký. Za nedostatečnou považuji část, týkající se historie právní úpravy. Velmi stručná je i zmínka o Pařížské újijní úmluvě. Zřejmě větší pozornost by si zasloužila také problematika předběžných opatření. Za nejasný považuji příklad bezdůvodného obohacení na str. 39. Pokud pak autor poukazuje na str. 38, že není příliš využívána možnost žalovat na abstraktní ušlý zisk, nezamýšlí se nijak nad důvody.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP: dobře	

V Plzni, dne 2. 1. 2012

JUDr. Zuzana Krejsová

