

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomantka:

Téma diplomové práce:

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

Veronika Srpová

Zákonné a smluvní předkupní právo

doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.

1. Úvod

Diplomantka si zvolila za téma diplomové práce zákonné a smluvní předkupní právo. Dané téma, jak sama uvádí, nezaujímá v rámci občanského zákoníku stěžejní postavení.

2. Obsahová stránka diplomové práce

Diplomová práce je rozčleněna do sedmi kapitol – pět z nich se vztahuje k samotnému textu této práce. Šestá kapitola obsahuje cizojazyčné resumé a sedmá prameny. Po úvodu se diplomantka zabývá historickým vývojem předkupního práva. Pro správné pochopení právní úpravy *de lege lata* je žádoucí zkoumat předkupní právo v jeho historickém vývoji, přičemž zásadní význam má právní úprava obsažená v ABGB. Obsahem třetí kapitoly diplomové práce je již recentní právní úprava předkupního práva, zaměřená na charakteristiku základních typů. Jednotlivé podkapitoly se tedy soustřeďují na předkupní právo smluvní a zákonné. Závěrečná podkapitola této kapitoly vystihuje rozdíly mezi smluvním a zákonným předkupním právem. Čtvrtá kapitola se věnuje právní úpravě předkupního práva podle BGB. Následuje závěr, jenž obsahuje shrnutí.

Jádro práce spočívá v uvedení rozdílů mezi smluvním a zákonným předkupním právem a taktéž srovnání se zahraniční právní úpravou. Tomu odpovídá i správná struktura kapitol diplomové práce. Hlavní poznatky, mající podklad v obsahu práce, jsou shrnuty v závěru. V případě srovnání se zahraniční právní úpravou se domnívám, že diplomantka měla čerpat i z jiných pramenů než pouze ze znění německého občanského zákoníku (BGB). Z tohoto důvodu rozhodně nejde o komparaci v pravém slova smyslu.

V jednotlivostech mám především tyto výhrady: Za sporný považuji názor diplomantky ve vztahu zřízení předkupního práva k části věci, vyvozený ve světle rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky týkajícího se mimo jiné zastavení věci, potažmo části věci (viz str. 14). Dále považuji za chybný její názor, že pouhým uplynutím tříleté promlčecí lhůty dochází k promlčení nároku (str. 22). Za nepřesnou považuji z hlediska rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 15.04.2003, sp. zn. 32 Odo 568/2002 rovněž formulaci, že oprávněný má zákonem stanovenou tříletou lhůtu, během níž se může domáhat předkupního práva, které běží ode dne převodu věci na třetí osobu (str. 41).

3. Formální stránka diplomové práce

Po formální stránce splňuje diplomová práce požadavky kladené na tento druh prací. Vlastní text se pohybuje na dolní hranici minimálního přípustného rozsahu.

Citace však nejsou jednotné: Na některých místech jsou autoři uvedeni bez titulů, jinde s tituly, např. na straně 19. Dále např. na straně 14 není u judikátu pod čarou uvedena forma rozhodnutí. V tomto smyslu není respektována příslušná citační etika. Označení kapitol v samotném textu diplomové práce na sebe nenavazuje v číselné řadě, např. po kapitole 3 následuje kapitola 5 na straně 52. Tomu odpovídá i kapitola 6 na straně 58, která má být správně kapitolou 5. Totéž platí o cizojazyčném resumé na straně 60.

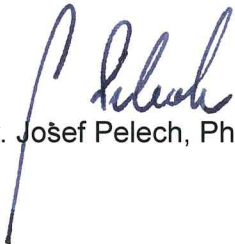
Navzdory drobným nedostatkům má diplomová práce požadovanou jazykovou kulturu. Z obsahu je dále zřejmé, že diplomantka dokáže pracovat též s judikaturou.

4. Závěr

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce vykazuje dobrou úroveň a že se diplomantka tématu bezpochyby věnovala.

Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě s hodnocením *velmi dobře* nebo *dobře*. Při její obhajobě doporučuji zaměřit se na otázku pojmu *předkupního práva* (přestože diplomová práce obsahuje pasáž o rozdílech mezi předkupním právem věcné a závazkové povahy, definuje ho diplomantka v úvodu jako jedno z práv k věcem cizím), zejména vyjádřit podstatu vlastních názorů, a to i k jednotlivým teoretickým konstrukcím předkupního práva.

V Plzni dne 02.04.2012


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.