



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Jan Bauer  
**Název práce:** Etnografie uplatňování sociální kontroly vůči lidem bez domova  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předkládaná práce Jana Bauera si klade za cíl to, jakým způsobem interpretují strážníci Městské policie Plzeň uplatňování sociální kontroly vůči lidem bez domova. Stručně, cíl byl na základě kvalitativního výzkumu dosažen.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text práce je standardně členěn na dvě hlavní části – teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje obecnou kapitolu o policii a dále kapitoly o bezdomovectví a sociální kontrole. Zejména kapitolu o sociální kontrole by bylo záhodno lépe analyticky strukturovat s ohledem na vymezený cíl a lépe argumentovat (viz část věnovaná teorii rozbitých oken). Jinak řečeno, jasněji vymezit vlastní teoretická východiska a koncepty.

Praktické části předchází kapitola věnovaná metodologii. V tomto ohledu je podstatné zdůraznit, že autor nestaví na vlastní zkušenosti z působení u městské policie, kterou by zpětně „prodal“ jako vlastní výzkum, ale provedl polostrukturované rozhovory, které jsou pro něho hlavním zdrojem dat. Samotná praktická část je zpracována v souladu s logikou kvalitativního výzkumu. Zjištění jsou provázené četnými citacemi z rozhovorů a jejich interpretace je podložena odkazy na odbornou literaturu, čímž se autorovi více či méně úspěšně daří překročit hranici opisu zjevného k analytickým závěrům. Je jen škoda, že v praktické části se objevují možnosti konceptuálního ukotvení, které chybí důrazněji v teoretické části. Mám tím na mysli, že v praktické části autor prokazuje lepší schopnost práce s odbornou literaturou než v teoretické části.

## Katedra antropologie

---

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autor oproti pracovním verzím textu výrazně zapracoval na vlastním jazykovém projevu, ale stále je zde prostor pro zlepšení. Konstrukce vět, strukturace odstavců a členění textu je místy kostrbaté, ale v zásadě nenarušuje celkový dojem z práce. V příloze, případně v samotném textu, postrádám základní charakteristiky respondentů.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jan Bauer si zvolil téma, se kterým má z důvodu výkonu vlastní profese osobní zkušenost. Může se to zdát jako výhoda, ale je to přesně opačně. Byl nucen vystoupit ze své sociální role a uchopit zkoumaný fenomén ze sociálně vědních pozic kritické antropologie a kriminologie, což se mu podařilo. Jakkoli práce obsahuje dílčí nedostatky, tak nabízí vlastní originální a nutno i podotknout znepokojivá zjištění s vysokou mírou sociální důležitosti. Obecně oceňuji celkový přístup autora při zpracování předkládané práce a kvalitativní posun, kterého dosáhl.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Představil jste výsledky či je jakýmkoli způsobem konzultoval se svými kolegy?
2. Liší se podle Vás přístup při uplatňování sociální kontroly u PČR a případně proč?
- 3.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 23.5.2022

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

