



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Mária Buckulčíková

Název práce: **Pobytové sociálne zariadenie ako totálna inštitúcia**

Oponoval: *Doc. PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.*

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Deklarovaným cílem bakalářské práce je výzkum sociální kontroly v pobytovém sociálním zařízení s využitím konceptu totální instituce. Cíl práce byl naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická a praktická část práce jsou vyvážené. Teoretický rámec výzkumu je vhodně ukotven v klasických publikacích Ervinga Goffmana a Michela Foucaulta, ale opírá se i o další důležité práce. Vlastní terénní výzkum autorka založila na metodě zúčastněného pozorování a neformálních rozhovorů, z textu vyplývá, že se terénnímu výzkumu věnovala pečlivě, vedla si terénní poznámky a deník, doplňkově i fotografickou dokumentaci.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Nakolik mohu posoudit jazykový projev, tak text je čtivý a dobře formulovaný. Citace jsou až na několik málo detailů v pořádku (např. místo (Berger 2007) na str. 13 by podle seznamu použité literatury mělo být Berger a Ogrocký 2007). Jinak ale autorka používá v porovnání s jinými studenty bibliografický aparát takřka bezproblémově. Práce obsahuje vhodně zvolenou textovou přílohu s časovým rozvrhem všedních a víkendových dnů. Obrazové přílohy, grafy a tabulky práce neobsahuje.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je velmi příznivý, snad by stálo za úvahu zařadit i nějaké obrázky či analytické přílohy přibližující například formy pracovní terapie a jiným způsobem společně tráveného času a příkladové situace, ukazující formy sociální kontroly.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Na straně 20 uvádíte, že jste terénní poznámky občas doplňovala tematickými fotografiemi. Nebylo možné výběr z těchto fotografií vložit formou obrázků v textu či samostatných příloh do bakalářské práce? Chápu, že se jedná o citlivý problém, dotýkající se též osobních dat a soukromí osob, ale možná i respektování pravidel pobytového zařízení. Mohla byste vysvětlit, proč jste žádné fotografické či jiné obrazové přílohy do práce nezařadila ať již přímo, nebo formou analýzy jejich obsahu? Předpokládám, že při Vašem zjevně pečlivém přístupu jste měla již v průběhu terénního výzkumu zvolenou nějakou strategii, jak data tohoto typu sbírat a jak s nimi dále nakládat.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** *výborně*

Datum: 23.5.2022

Podpis: Doc. PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie