



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marek Tengler

Název práce: **Mytická představa o ženském revenantovi v Irsku a ve střední Evropě.
Komparativní pohled**

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Hlavní cíl práce, tj. popsat, definovat a srovnat démonické bytosti bílou paní a banshee, byl v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je po obsahové stránce zpracována kvalitně. Za účelem získání společných i odlišujících znaků obou démonických bytostí autor pracuje s úctyhodným množstvím zdrojů, a to opatrně, kriticky, tvůrčím způsobem. Vyzdvihnout lze závěry, které dávají folklorní materiál do souvislosti se značením či komunikací sociálního statusu (šlechty, významné rodiny) či do souvislosti s genderovou nerovnováhou, resp. zdůrazňováním vin či utrpení žen. Ocenění si zaslouží i závěrečné spekulativní zamyšlení nad možnými společnými kořeny obou folklorních jevů. Práci doprovází 5 obrázků a 1 tabulka, které jsou dobře zvoleny i zpracovány.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Struktura práce, linie výkladu i členění kapitol jsou logické a přehledné. Grafická úprava není ideální, ale přijatelná. Odkazy na literaturu bohužel nejsou zcela jednotné, velkým problémem je pak neuvádění konkrétních stránek, na nichž se daná informace nachází, a to dokonce i u většiny přímých citací. Jazykový projev je přímočarý, stručný a srozumitelný, někdy ale trochu kostrbatý, gramatických chyb či překlepů v něm nalezneme poměrně velké množství. Zcela bizarní je pak způsob psaní čárek ve větách; nelze říci, že by v jejich užití nebyl systém, těžko však určit, zda náleží nějakému konkrétnímu existujícímu jazyku. Vzhledem k tomu, že autor je evidentně spíše milovníkem *vyprávění* příběhů než *psaní* příběhů, lze snad tuto okolnost pochopit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je poněkud rozporuplný. Na jednu stranu jednoznačně oceňuji kvalitní, poctivou a tvůrčí práci na tématu. Na druhou stranu má text závažné formální nedostatky a bude na komisi, jak se k věci postaví.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Lze opravdu „strašení na hradě“ či fakt „mít svou bílou paní“ považovat *obecně* za známku společenské prestiže a identitní hrdosti? Není to ve skutečnosti až výsledek přeznačení mytického materiálu vlivem romantismu a moderní doby?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 5. 5. 2022

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie