

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Simona Štěpanovská**

Název diplomové práce: **Koncentrace v občanském procesu-vývoj, klady a záporny**

Konzultant: **JUDr. Milena Opatrná**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Blanka Kapitánová**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO	_____	_____

Zdůvodnění :

Cíl práce vymezila diplomantka tak, že je jím „*provedení ucelené analýzy právní úpravy koncentračních institutů českého civilního sporného řízení de lege lata a v rámci úvah de lege ferenda návržení alternativ při řešení sporných otázek dané problematiky*“. Autorka tak před sebe postavila nelehký úkol, neboť s ohledem na změny právní úpravy v tomto směru, zejména na novelu provedenou zákonem č. 7/2009 Sb., jde o téma v odborné veřejnosti často diskutované a najít alternativní řešení sporných otázek, bez znalosti praxe, je obtížné. Ostatně nesnadnosti zpracování tématu si byla autorka vědoma, když sama v Úvodu práce tuto skutečnost konstatuje s odvoláním na nedostatek odborné literatury z důvodu „poměrně nové právní úpravy“.

Autorka sice formulovala cíl práce, ale nevymezila problematiku, na kterou by se chtěla v rámci zadaného tématu zaměřit, která se s vybraným tématem pojí, a na kterou by práce přinesla odpověď. Absence zvolené problematiky jde, podle mého názoru, ke škodě kvality práce, neboť je tak „pouhým“ pojednáním o koncentraci řízení z hlediska platné právní úpravy i z hlediska historického vývoje. Tento nedostatek v Úvodu práce pak logicky vyústil v Závěru, neboť až z něho se čtenář dozví, jakou si autorka „kladla otázku“ a současně na ni v této části (Závěru) nalezne odpověď, což není zdařilé pojetí vědecké práce, a snižuje její zajímavost pro čtenáře. Samotná struktura práce (tedy vyjma Úvodu a Závěru) však podává čtenáři relativně komplexní obraz o tomto procením institutu. Relativně proto, že na mnoha místech je toliko souhrnem citací z literatury a judikatury, aniž by autorka na dílčí řešení vyslovila svůj vlastní názor. Výjimkou je pak zejména kapitola označená 5.10 a Závěr práce.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomatka se v úvodu práce hlásí k užití analytické metody, pro pochopení právní problematiky se věnovala historickému vývoji (metoda historická), v kapitole nazvané „Právní úprava koncentrace řízení v Anglii a Walesu“ použila metodu komparativní. Z hlediska použitých metod nemám k práci výhrady.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala orientaci v právní úpravě a práci s ní.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění:</u> Zpracované téma nedávalo prostor k využití většího množství judikatury, neboť současná úprava koncentrace řízení je účinná od roku 2009.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění:</u> Užití zejména české literatury odpovídá v Úvodu formulovanému cíli a struktuře práce, tuto literaturu diplomantka dostatečně využívá, někdy však na úkor vyjádření vlastního pohledu na věc.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je napsána v zásadě srozumitelně, bez písařských chyb, je přehledně členěna. Diplomantka důsledně dodržovala citační normy, úroveň práce je v tomto směru ku prospěchu, že internetové odkazy jsou uváděny včetně data přístupu.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka uceleně pojednala o koncentraci v občanském procesu, neboť se zabývala jak vývojem právní úpravy tohoto procesního institutu, tak současnou právní úpravou, a				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

z hlediska použité literatury a judikatury nahlížela i na její úskalí. Rezervy spatřuji v naplnění proklamace „navržení alternativ při řešení sporných otázek“, které se objevují především v kapitole nazvané „Klady a zápory koncentrace“, ačkoliv systémově patří do Závěru práce. V této části (Závěr) však explicitně a konkrétně vyjádřené alternativy k současné právní úpravě chybí. V obecné rovině uvedené konstatování o potřebě přijetí „úplně nového občanského soudního řádu“ považuji za nesystematické a bezobsažné. Diplomantka nicméně prokázala schopnost řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě. Práce splňuje požadavky na vědeckou práci.

9. Otázky položené k obhajobě:

1. Rozhodování odvolacího soudu proti rozsudku za situace, kdy soud I. stupně nekoncentroval řízení (po novele provedené zák. č. 7/2009 Sb.).

2. Úvahy diplomantky de lege ferenda o úplné novele občanského soudního řádu, kterou preferuje v Závěru práce („...aby byl přijat úplně nový občanský soudní řád, který bude odpovídat dnešní době a jejím celospolečenským potřebám“)

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	d o p o r u č u j i
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 2. května 2012

JUDr. Blanka K a p i t á n o v á

