

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Kristýna Gondeková

Název práce: Chytrá města 21. století

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponent práce: Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn)*

Autorka v anotaci uvádí, že „Cílem práce je ukázat, jaké možnosti mají města a občané v dnešní době díky moderním technologiím“, a následně v Úvodu chce „seznámit čtenáře s nápadem chytrých měst a představit jim jejich vývoj a konkrétní případy.“ Práce je tedy už od počátku koncipována jako čistě popisná. Neobsahuje žádný vlastní výzkum. A co víc, jde o sadu příkladů, které spolu souvisejí jen málo, a často jsou citovány z nepříliš důvěryhodných zdrojů.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce přináší zajímavé výsledky především v kapitole 6, která shrnuje různé možnosti podpory SMART projektů. Jinak je text pouze popisný, a to i v kapitole 7, která shrnuje jen fakta uváděná na webových stránkách sledovaných měst, která nijak nerozvádí ani neproblematizuje. Je to škoda, protože by nebylo obtížné v případě Plzně udělat rozhovory s těmi, kdo za konkrétními projekty stojí, a kriticky zhodnotit možnosti a meze jejich implementace v současném městě.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je formálně, stylisticky, a bohužel i gramaticky podprůměrná. Velmi špatně jsou zpracovány poznámky pod čarou, které nejen používají různé citační normy, ale obsahují také chyby a překlepy (viz pozn. 45), stejně jako různé fonty a velikosti písma. Nesprávně jsou psána velká písmena v přídatných jménech („Norská předsedkyně vlády“), sjednoceno není ani používání velkých písmen u základního termínu práce („Smart City, Smart city, SMART City, smart city“). Chybně je skloňováno zájmeno „jenž“. Chyby jsou také v psaní značky %. V odborném textu se obvykle neuvádějí akademické tituly, jen jména a příjmení.

Formulace v textu jsou často neobratné, a to nejen v případech, kdy je citováno z cizojazyčných pramenů. Nehezke je personifikování měst a všemožné metafory („města fungují jako mozek“), některé překlady nejsou správně česky (zatímco obr. 7 mluví o autonomních vozidlech jako o „samořízených“, nadpis subkapitoly děsí představou vozidel „samořídících“). Text je někdy značně rozvolněný („Koncept Smart City je něco jako způsob, jak se vypořádat a vyřešit problémy vyplývající z tří megatrendů...“), některá vyjádření jsou až nechťně komická

(„V Barceloně je velmi velký hluk v ulicích a častý chaos, proto se města snažili [sic!] vytvořit bezpečné přecházení pro nevidomé.“)

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Bakalářská práce usiluje o zpracování tématu, které je spojením společenskovedních, ale i technických disciplín a požaduje proto nejen hluboké znalosti správních věd, ale i informatiky a programování. Vzhledem k tomu, že se pod hlavičkou „SMART City“ někdy skrývají pouhá předvolební hesla, bylo by vhodné toto téma zpracovávat také z pohledu politologického. Nic takového však práce nenabízí, naopak, jde o nekritický souhrn faktů z různých zdrojů, od nejkvalitnějších k čistě žurnalistickým. Lze ji tedy považovat za promarněnou příležitost.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

„Prosím, vyberte si alespoň jeden z Vámi popisovaných projektů v Plzni a ve spolupráci s odpovědnými pracovníky zpracujte jeho reálné výsledky. Jaký je jeho rozpočet? Kdo tento projekt implementuje? Jaké jsou s ním spojeny problémy a v čem je prospěšný? Jak se bude dále rozšiřovat?“

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře

Datum: 19. 5. 2022

Podpis: