

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michala Hubáčková
Název diplomové práce: Koncepce nové úpravy ochrany spotřebitele
Oponent diplomové práce: prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly . . . %

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje v plném rozsahu		
<u>Zdůvodnění :</u> Obsah diplomové práce plně koresponduje se zadáním. Stejně tak vlastní výklad autorky je plně v souladu s cílem práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka se zaměřila na výklad stávající právní úpravy a dále na výklad budoucí, připravované právní úpravy v oblasti ochrany spotřebitele. Metoda analytického výkladu právní úpravy a metoda srovnávací je v této práci přiměřená.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Zpracováním tématu autorka prokázala velmi kvalitní orientaci v právní úpravě. To se týká jak úpravy vnitrostátní, tak evropské. Zde autorka čerpala především z evropské legislativy, což dokumentuje na rozboru Směrnic Rady nebo Směrnic Evropského parlamentu, upravujících oblast ochrany spotřebitele. Současně prokázala rovněž znalost stávající právní úpravy v občanském zákoníku, jakož i úpravy v novém občanském zákoníku, účinném od r. 2014. Snad zbytečně dlouhý je historický vývoj právní úpravy ochrany spotřebitele. Proč vycházet z římského práva, když dnešní moderní spotřebitelské právo v podobě současného chápání vzniklo v osmdesátých letech v EU? Pochopil bych to v př. výkladu kupní smlouvy, ale v tomto tématu?				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Ve svém výkladu byla nucena pracovat s evropskou legislativou, zejména se Směrnicemi Evropského parlamentu nebo Směrnicemi Rady ES. V tomto tématu není tak obvyklé využití domácí judikatury, ale zejména judikatury evropské. Od str. 20 až po str. 42 se jedná o překlad a výklad vybraných Směrnic. Jde o popisnou část, podávající pouze výklad Směrnic, které také ČR transponovala (nebo alespoň většinu z nich) do našeho právního řádu. Oponent se domnívá, že tyto pasáže jsou až zbytečně dlouhé. Stejně tak výčet zákonů na ochranu spotřebitele z oblasti veřejného práva, nepovažuje oponent za nutný vyjmenovávat do kvalifikační práce. Oponent souhlasí s názorem autorky, že veřejnoprávní a soukromoprávní úprava se v oblasti ochrany spotřebitele značně prolíná a úzce spolu souvisí, neboť sleduje také stejný cíl.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá domácí zdroje. Zahraniční literaturu nikoliv. Přesto se oponent domnívá, že výběr použité literatury je aktuální a z hlediska zvolené problematiky správně zvolený. Stejně tak je možné považovat množství pramenů za dostatečné. S poznámkovým aparátem pracuje řádně, cituje v souladu s normou.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálního postrádá oponent závěrečnou redakci na odstranění zbytečných překlepů. Větší problém však je značný rozsah této práce. 101 stran textu je na DP poměrně značný rozsah. Stále platí, že někdy méně je více. Jinak je práce zpracována přehledně, řádně členěna a s předepsanou úpravou. Práce je psána srozumitelně, s odbornou kvalitou.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se pokusila o komplexní shrnutí problematiky až po výhled do budoucnosti. Oponent oceňuje, že se nad problematikou zamýšlí, kriticky ji hodnotí, navrhuje zlepšení a zjednodušení úpravy, zejména s ohledem na přehlednost a orientaci v občanském zákoníku. S těmito závěry nelze než souhlasit. Současná úprava je totiž pro spotřebitele značně nepřehledná. Pozitivem práce je také přiblížení jednotlivých Směrnic, zapracovaných do našeho právního řádu.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jak autorka chápe koncepci nové úpravy ochrany spotřebitele? Jako současnou úpravu nebo jako úpravu v novém občanském zákoníku?				

2. Kam bude, podle Vašeho názoru, směřovat další vývoj úpravy ochrany spotřebitele?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Praze, dne 24. dubna 2012



¹ Nehodící se škrtněte.