

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název diplomové práce: ŠPERKEM JE VŠE, CO ZA NĚJ POVAŽUJEME / V.K.Novák
MY**

Práci předložil student: BcA. Kateřina Cigáňová

Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil: Doc. M. A. Petr Vogel

1. Cíl práce

Kateřina Cigáňová si pro svou absolventskou práci vybírá tematicky podobnou reflexi jako u bakalářské práce, týkající se jejího vztahu k životu, svým blízkým a svým láskám ve snaze zachycení podstaty bytí.

2. Stručný komentář hodnotitele

Z celého nabízeného konceptu mě nejvíce zaujal moment, o kterém se autorka zmiňuje, kdy od každého z rodičů dostala polovinu kamene s napsaným osobním vzkazem. Pár měsíců poté se rodiče rozvedli.

Nepochybně se tento moment i samotná forma tvaru kamene s vepsaným vzkazem hluboce v absolventce zaznamenal a ukryl. Což je myslím i patrné z několika jejích autorských výstupů, včetně i práce diplomové. Cílem bylo vytvořit obdobné obálky pomocí spojení dlaní s lidmi jejímu srdci nejbližší. Chtěla vytvořit památeční předmět, který by ji spojoval s každým nejbližším člověkem.

Musím s lítostí konstatovat, že vzhledem k závažnosti a hloubce tématu, zůstalo v mých představách jen u očekávání. Výsledná kolekce je v celém kontextu tématu ne zcela šťastně zvládnutá. Mrzí mě, že se autorka rozhodla jen pro jednu, klasicky banální zlatnickou podobu šperků. Zakoupila polotovar, strojově vyrobený řetízek s běžnou karabinkou a ten prvoplánově u všech šperků následně stejně použila. Musím se tudíž ptát v čem je tento způsob tak citlivý a autorsky původní? Nemohu se zbavit dojmu, že tato volba je vzhledem k očekávanému pojetí velice nešťastná a laciná.

V čem je řešení projektu původní? Otisky povrchu těla a jejich různé modifikace známe v různých formách od spousty autorů a prací. Ať už těch světově významných, či i několika zajímavě řešených studentských šperků v našem ateliéru. V jakém smyslu a v čem je tedy tento absolventský projekt autorský?

Škoda, že se ten opravdový a silný zážitek s rodiči a rozděleným kamenem neposunul v autorském pojetí nikam.

Mrzí mě, že tak hluboký, neopakovatelný, citlivý, až osobně intimně vážný prožitek se v konečném důsledku svým charakterem zformoval do běžného přívěsku. Přívěsku a náramku, který charakterem odpovídá spíše klasicky neautorské zlatnicko – bižuterní produkci, mainstreamové bižuterii, než autorskému šperku, který by splňoval kritéria diplomové práce ateliéru. Konečný výsledek absolventské práce, forma a odraz vzácných vztahů se zformoval, promítnul jen do malého, nepůvodního oválku, který nemá žádný vyšší autorský přesah.

Na jedné straně si autorka objektivně uvědomuje hodnoty, význam symboliky a cenu zlata, ale na druhé straně tak cenné a pro ni vzácné šperky nechá vyrobit pouze z bronzu, obecného kovu, který jen „povrchně“ pokoví zlatem.

Stejně tak i výběr konečného materiálu pro otisky dlaní z polymerové sádry mi na rozdíl od naprosto přirozené, čistě přírodní kamenné formy nepřipadá pro konečné řešení zcela vhodný.

Není mi také jasné, proč se autorka zmiňuje o tom, jak vytvořila klasický řetízek a náramek, když ho nevytvořila, ale použila strojově běžně vyráběný, hotový polotovar, včetně zapínání.

Mrzí mě, že dnes nemohu vidět autorský projekt, který by daleko více reflektoval hlubší a původní osobní vhled zvoleného tématu a který by nepochybně s sebou nesl i zcela jinou finální podobu.

3. Vyjádření o plagiátorství

Výsledná kolekce šperků není plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Diplomovou práci Kateřiny Cigáňové navrhuji doporučit k přepracování.

Datum: 21.6. 2022

Podpis: Doc. M. A. Petr Vogel