



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: **KDYŽ SE DUŠE SETKÁ S HMOTOU**

Práci předložil student: **Bc. Nikol RÝDLOVÁ**

Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: **MgA. Sára Vaníček Milesson**

1. Cíl práce

Před čtením textové části DP jsem se nejprve podívala na fotodokumentaci díla, abych na dílo mohla nahlížet s čistotou a nezaujatostí, první dojmy toho mnoho odkryjí. Viděla jsem příjemnou organickou lehkost, jemnost, ale bohužel se mi vtírala i jakási nedostatečnost- tu jsem nechala zatím odeznít- až vnímání širšího kontextu, včetně přečtení textové části ukáže víc. (Zdaleka nejlepší by bylo před hodnocením dílo nahlédnout v celém jeho rozsahu, tedy naživo, i v jeho hmotném výstupu. Tato kritika bude tedy založená pouze na základě vizuálních materiálů.)

2. Stručný komentář hodnotitele

Na tomto díle mne pár věcí zaujalo, např. plachta na lodi jako "alegorie života", plachty, které potřebují "dech"/"ducha", aby se rozhýbaly, získaly směr nebo tvar... zvolená technologie zpracovávání skla nad kahanem tedy krásně odrážela celý tento princip. Pozitivně hodnotím výběr materiálu, nejen vzhledem k lásce autorky ke sklu, ale také k názvu díla "Když se setkává duše s hmotou"- souhlasím- sklo je materiálem na pomezí fyzického a nefyzického světa- amorfní, tekuté a neuchopitelné, zároveň krystalické a křehké... materiál, který ztělesňuje dualitu hmoty a ducha.

Také celkově oceňuji sympatický osobní přístup v popisu kontextů předešlých děl a diplomové práce.

—

V průběhu procházení textové části se mi bohužel častěji a častěji vracel pocit nedostatečnosti, který se zrcadlil v kvalitě hmotného i vizuálního výstupu a celistvosti díla.

-Velmi mi chybí zmiňovaný "osobní deník" ze skic a automatických kreseb... byl by to důležitý prvek pro celou práci a její kontext. Divácky jsou tyto organické, intimní části velice příjemné- celé dílo s nimi jakoby ožije, zlidští se a přiblíží divákovi to, co já jsem v textové části mohla přečíst, ale jiný si nepřečte...obzvlášť v kontextu s krásnou alegorií o životě, by kresebné prvky díla vše ještě více odlehčily/provzdušnily/odhmotnily. Doufám, že budou tyto deníky zahrnuty alespoň v hmotné instalaci diplomové práce a že je uvidím...

-Každý prvek díla by měl mít jasnou logiku a návaznost na zbytek, koncept by měl být alespoň částečně čitelný divákovi bez "čtení" doprovodných textů- tedy autor by měl používat takový jazyk, který je obecně přístupný...

Přiznané technické prvky, syrové zpracování je vždy skvělé. Je příjemné, když nejsou díla příliš estetizovaná- když si mohou ponechat svoji přirozenost. I přesto si myslím, že ocelové lanko zde nebylo nejšťastnějším řešením, a to z několika důvodů:

V tomto případě chce být *lano užito jako symbol ve spojení s pojmem "lod"*, nemělo by tedy být z jiného materiálu? Jakýkoli textil? Přírodní, umělý, barevný...? A nemělo by mít lano i jiný rozměr? Nemělo by být objemnější a mít větší průměr? Nemělo by se to celé nadsadit, dát dílu větší důraz na dualitu těla a duše, o které mluví koncept? Větší hmotný kontrast vytvoří větší dynamiku díla... Hodnotím to z pozice jachtařského lajka, který si ověřil informace na internetu :) . Ale kdyby se ocelové lanko v tomto drobném rozměru na lodích opravdu používalo, což samozřejmě nevylučuji, přes to myslím, že nepatří do obecně chápaného symbolu "lodního lana"...

Pokud ohodnotím použití lanka jen z praktického hlediska, není (k relativně tenkostěnnému sklu) příliš vhodné. Z vlastní zkušenosti vím, že ocelové lanko může sklo poškozovat, sklo může na okrajích praskat atd.- pokud je dílo určené k nošení, nejsou střepy žádoucí. (toto nepovažuji za příliš relevantní, přecejen se pohybujeme na poli konceptuálního šperku.)

-Ještě se mi vtírá konceptuální otázka: proč nejsou objekty navlečené na jednom lanu- jako korálky? Odpovídalo by to koncepčnímu "tvrzení", že dílo jakoby odráží duši autorky. Části duše by, myslím, neměly být (v ideálním zdravém stavu) oddělovány jedna od druhé, měly by tvořit celek. Ač rozdílné, měly by se podílet na jednotě a celistvosti individua... Z díla čtu spíš roztržitost... Pokud je "schizma" to, co autorka chtěla naznačit, pak v rozdělení do více objektů nevidím problém. Ale v tom případě mi chybí "drama". Necelistvost je psychologické drama.

-Fotografická dokumentace díla má dle mého názoru mezery. Mnoho věcí mi chybí- kde jsou etue, o kterých se píše? Samozřejmě si nemyslím, že každý (konceptuální) šperk musí mít "umělecky" pojatou schránku, ale pokud je zmíněná v textu, pak očekávám, že bude v doprovodných materiálech.

Celkový vizuální doprovod, fotografie, nejsou podle mého na úrovni diplomové práce.

Samotné objekty jsou velmi fotogenické, ale to, myslím, nestačí. Diplomová práce si zaslouží pořádný shoot, pořádnou produkci, celý vizuální styl- modely, rekvizity, aranže, lokace, tým, video... anebo naopak jen pořádné a čisté produktové portfolio.

—
Celé dílo, tak, jak jsem ho dostala k posouzení, postrádá nějakou tečku. Detail, jemnost nebo naopak šokující hrubost? Něco. Vnímám ho ve fázi procesu rozpracovanosti, což není na škodu, ale za hotové dílo ho nemůžu v této podobě považovat.

Občas to chce čas, nechat věci uzrát do své úplnosti... občas nám v dotažení děl brání osobní záležitosti, práce a nedostatek klidu... ale není nic lepšího, než počkat "až to přijde"... a ono to přijde :)

Závěrem musím říci, že se mi líbila zmiňovaná bakalářská práce, podle fotografie mi připomíná tvorbu brutalistních klasiků (např. Libenského a Brychtové), líbil se mi litý prsten i plexi "Sutnar"- na těchto dílech byla vidět jakási jistota v konání, v konceptu i ve zpracování. Potenciál tu je! Teď ještě důslednost. Tvorba má vždy dvě části- tu organickou a fluidní, kdy se vše přelévá, roste, vyvíjí (rešerše, tvorba konceptu, skicy)... a tu druhou, kdy se to organické prostě musí zastavit na ideálním bodě a vše v hmotě se musí mechanicky a pokorně odpracovat.

3. Vyjádření o plagiátorství

Autorka podle všeho pracovala se svým originálním nápadem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Velice mne mrzí, že nebyl naplněn potenciál příjemného konceptu a úžasného materiálu. Věřím, že mohu změnit názor, když dílo uvidím instalované naživo a pokud se na jeho hmotné části ještě zapracuje :)

V tuto chvíli ale navrhuji DOBŘE až NEVYHOVĚL.

Děkuji, Nikole za projevenou důvěru a za možnost jí být oponentem.

Datum: 20.5.2022

Podpis: MgA. Sára Vaníček Milešon

Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 23.05.2022

ZCU 013626/2022

lisy:2 přílohy:

druh:



zcupes150023b