

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: PP

Práci předložil student: BcA. Ondřej LAZAR

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace Animovaná a interaktivní tvorba

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Michaela Režová

1. Cíl práce

Ondřej Lazar předložil diplomovou práci s názvem PP, skrze kterou chtěl jednoduchou výtvarnou formou upozornit na úbytek užitečného hmyzu a předložit rady jak být nápomocen a tomuto úbytku zabránit. V předloženém textu píše nejprve o zamýšleném záměru online série, později své dílo pojmenovává jako autorský animovaný film s naučnou tematikou, který v daných bodech sdělí divákovi možná řešení dané problematiky a položí základy pro budoucí činnost diplomanta na toto téma po škole.

Tento cíl byl podle mého názoru formálně i fakticky naplněn, ale k výsledné podobě díla mám výhrady, které rozvedu níže.

2. Stručný komentář hodnotitele

Téma, které si diplomant vybral je důležité a osvěta v něm je přínosná a záslužná. Domnívám se však, že výsledné dílo mohlo cílit lépe a problematiku mohlo zdůraznit výrazněji a přesněji. Dovedu si celý film představit jako trefné explainer video, k němuž mu ale pár kroků a především dramaturgických rozhodnutí zbývá. Nyní si tak spíše dovedu představit vybrané části filmu jako krátká videa na sociálních sítích, kde slouží jako součást větší kampaně bojující za užitečný hmyz a jeho ochranu. Diplomant píše o svém úmyslu se problematikou zabývat nadále, ale stavební kámen pro budoucí práci mohl položit rozhodně lépe.

Cesta explainer videa, které se jednoduše šíří online a může tak poutavou formou oslovit široké spektrum diváků, je v současné době velmi populární a animace zde slouží i k přiblížení komplikovaných témat a jejich možných řešení. Osvěta o planetě a její ochraně na mnoha úrovních v nich rozhodně nechybí. Rešerše, kterou si mohl diplomant udělat mohla být velmi široká a rozmanitá. Že tak učinil není z žádné části předložené práce bohužel patrné. Jako zdroje k animaci uvádí pouze knihu *Animation Now!* z roku 2004, což mi pro diplomovou práci přijde opravdu tristní. Svět explainer videí je v současné době pestrý a nabízí široké možnosti způsobů řešení dramaturgie i vizuální stránky.

Diplomant se rozhodl pro úspornou výtvarnou podobu a pomalé tempo proměn obrazu. Výtvarná stránka a animace je v určitých momentech (včelař s mečem) hravá a lehká a myslím, že velmi dobře funguje. Barevnost je výrazná, schází mi ovšem podpoření minimalistického obrazu výraznou typografií a celkově větší grafické zásahy do videa. Autor píše o záměru dostat videa na lehce přístupnou internetovou platformu. Musí brát ale v potaz, že internet je v dnešní době obsahem přesycen a divák u videa vydrží pouze pokud se nenudí. Navíc často online prostředí sociálních sítí vyhodí divákovi videobsah beze zvuku a v takovém případě je nutné diváka u obsahu udržet výraznou animací, výtvarnem či typografií v obraze, která zdůrazní o co se jedná. To videu chybí a pomalé tempo proměn obrazu je velmi na škodu. Sám tvůrce jako slabší stránky práce vnímá to, že musel takto složité téma vtěsnat do několika záběrů animace. Několik záběrů nevadí, vadí ovšem jejich řazení a dynamika proměn obrazu.

Při současném dramaturgickém řazení jednotlivých částí mi uniká hlavní téma i cílová skupina. Při prvních dvou kapitolách bych očekávala, že cílem je kdokoliv, kdo má chuť pomoci a ví o kousku nevyužitě zeleně na sluníčku (o hmyzu mi ale video do této chvíle neříká nic). Poté skáče na to jak pomoci včelám, čmelákům či motýlům a až na konci se dozvím něco o celé problematice. Aby video obsahově drželo pohromadě a dobře vrstвило informace, měla bych se poslední informaci dozvědět jako první. Dramaturgicky mi to připadá velmi neukotvené a nahodilé. Výhoda explainer videí je, že mohou příjemnou formou na své diváky opravdu apelovat, přiblížit téma a vysvětlit co dělat a proč. Tvůrce musí s divákem počítat. Tady je ale divák zmatený.

Z textu práce je také patrné, že se diplomant zabýval tématem a jeho vizuálním ztvárněním více než jeden akademický rok. Na výsledku práce to bohužel není příliš patrné. Jak jsem již zmínila, od diplomanta bych očekávala větší práci se zdroji a rešerši nejen toho aby neřekl mylnou informaci obsahově, ale aby zvolil i trefný způsob jak ji předat. Pozor také na audio komentář ve kterém se asi stříhem objeví pár zadrmolených slov či uříznutých slov, které potom vadí v intonaci vypravěče (např. atka, která poletí kolem místo matka, která poletí kolem ad.).

Dodatkem bych se vyjádřila ještě k drobnosti v textové části práce. Diplomant píše o tom, že se nemohl účastnit konzultací, protože chodil na výuku programu Blender, což vnímám jako naprosto nepatřičnou informaci uváděnou v rámci textu diplomové práce.

Ondřej Lazar napsal, že nechtěl realizovat práci do šuplíku, ale chtěl aby práce měla pozitivní dopad na svět kolem nás. Ať už v malém, nebo větším měřítku. Našlápnuto tam bylo, ale bohužel ve stávající podobě díla bude dopad pravděpodobně opravdu pouze ve velmi malém měřítku. Doporučuji budoucí zamýšlení nejen nad obsahem, ale i nad způsobem předání problematiky divákům. Projekt má potenciál a přeji mu úspěch.

3. Vyjádření o plagiátorství

Dílo rozhodně není plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

S ohledem na výše popsané navrhuji známku dobře.

Velmi dobře připadá v úvahu, pokud autor obhájí budoucí rozvoj díla, jeho uplatnění a vedoucí práce uzná, že dílo odpovídá standardům diplomové práce ve studovaném ateliéru animace.