

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta designu a umění Ladislava Sutnara  
Protokol o hodnocení kvalifikační práce

### **Oponentský posudek diplomové práce**

**Vedoucí diplomové práce:** prof. akad. mal. Mikoláš Axmann

**Oponent diplomové práce:** doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

**Autorka diplomové práce:** BcA. Veronika Hoppová, DiS.

**Studijní obor a specializace:** VU – specializace Grafika / MgA.

**Název diplomové práce:** Souběh digitálních a tradičních technik ve volné grafické tvorbě

#### **1. Cíl práce**

Práce v zásadě odpovídá schváleným tezím. Diplomantka vytvořila soubor kreseb a frotáží následně převedených do drobné publikace. Nedílnou součástí práce tvoří soubor přípravných kreseb a tisků, dokumentující postupný proces ohledávání výsledné podoby, stejně tak dokument technologických pokusů.

#### **2. Stručný komentář hodnotitele**

Předesílám, že hodnotím dílo na základě fotodokumentace. Přistupuji tedy k formulaci soudů s určitým ostychem a obezřetností. Výsledný dojem z grafického díla (měřítko, barevnost, charakter, konečný ořez a haptika publikace) nelze plně zprostředkovat prostřednictvím fotografií a pdf souboru. V této souvislosti oceňuji pečlivou dokumentaci práce.

Diplomantka předložila k posouzení ucelené dílo. Výsledkem osvědčuje schopnost koncepční práce, dovednosti práce v grafických editorech, stejně tak vůli a energii k hledání osobitého výrazu. Publikace jako celek na mne působí vzdušným, odlehčeným dojmem.

Autorský sešit má rozsah 57 stran a je koncipován jako sled různorodých kreseb prokládaných kratšími úseky textu. Obsah je strukturován do kapitol, vztažených k době vzniku souborů jednotlivých kreseb. Spolu s osobně laděným autorským textem vytváří svéráznou podobu deníku, zahrnující období šesti měsíců. Obrazy v podobě kresebných záznamů mají povýtce výrazový, gestický charakter. Balancují na hraně abstraktní formy, doplněné zobrazivým detailem.

S ohledem na název i zadání práce považuji za poněkud nevyužitě pole ve zkoumání souběhu možností digitálních technologií kresby či grafiky. Autorka se omezuje pouze na reprodukční funkci a opomíjí potenciál pro samotný tvůrčí proces.

Průvodní zpráva obsahuje popis vzniku díla v souladu se zadáním práce. V textové části (i při vědomí charakteru a požadovaném rozsahu průvodní zprávy) poněkud postrádám reflexi **vlastní autorské pozice diplomantky ve vztahu** k širšímu rámci současné kresby, respektive soudobé grafické tvorby. Ideálně pak v zohlednění tendencí, kde zapojení technologie hraje určující roli.

### 3. Vyjádření o plagiátorství

Osvědčuji, že předložená diplomová práce není z mého pohledu plagiátem.

### 4. Navrhovaná známka a shrnující komentář

Závěrem v souhrnu konstatuji, že diplomantka předloženou prací prokázala samostatné a tvůrčí schopnosti v dané oblasti a odevzdaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce v daném oboru.

### 5. Úkoly pro obhajobu:

- a) Promyslete a představte zkušební komisi příklady, kdy digitální technologie otevírá jiné možnosti pro samotnou tvorbu kresby či grafiky.

Předloženou diplomovou prací doporučuji k obhajobě a navrhuji odnocení mezi stupni **výborně** a **velmi dobře**.

22. 05. 2022

doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.