

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Markéta Nováková

Název diplomové práce: Postavení soudního exekutora ve srovnání s jinými zeměmi v rámci EU

Konzultant: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		

Zdůvodnění :

Diplomantka zvolila takovou strukturu DP, aby čtenářovi v maximální možné míře podala uchopitelný obraz o činnosti a odborných předpokladech právního institutu soudního exekutora. DP se člení 11 kapitol, které se dále člení na podkapitoly a oddíly. Z hlediska obsahu je práce skutečně komplexním celkem, který zmiňuje veškeré důležité rysy a prvky, které se k osobě soudního exekutora při vedení exekutorského úřadu pojí.

Diplomantka v úvodu své práce správně uvádí dvojkolejnost, která byly nastolena právě vtělením institutu soudního exekutora do českého právního řádu. Svůj výklad začíná jmenováním exekutora, jeho nestranností, nezávislostí neslučitelností s jiným povoláním. V následujících kapitolách zmiňuje instituce realizující dohled nad činností exekutorů

Zmiňovány jsou též zákonné požadavky na sídlo exekutora, kancelář a pracovně právní vztah se zaměstnanci exekutora včetně definic exekutorského koncipienta, exekutorského kandidáta, vykonavatele exekutora a dalších zaměstnanců exekutora.

Za pozitivní lze považovat kapitolu, která se meritorně zabývá zastoupením soudního exekutora a další činnost exekutora včetně odměny exekutora, kdy diplomant pracuje již s novelizovanou vyhláškou č. 330/2001 Sb. Diplomantka rovněž představuje základní organizační strukturu Exekutorské komory.

V posledních kapitolách se diplomantka soustředí na diferenciaci elementárních prvků rozhodných pro funkci soudního exekutora (jmenování, kancelář, zástupce, odpovědnost, dohled, zánik, komora) se zahraniční právní úpravou tohoto institutu. Konkrétně se jedná o Polsko a Slovensko.

Konstatuji, že obsah DP je shodný se zadáním DP.

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění :</u>  Diplomantka využívá analytickou (analýza a výklad platné právní úpravy) a komparativní metodu. Nutno však podotknout, že velmi často doplňuje analytickou metodu o své názory a své koncepce, což považuji za pozitivum. Například je to v otázce zavedení teritoriality, v otázce odvolání exekutora a postupu při obsazení úřadu novým exekutorem či odměny exekutora.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomantka jednoznačně prokázala orientaci v právní úpravě a práci s ní.				
<b>5.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  V samotné práci je určitě větší potenciál pro práci s judikaturou, ovšem pro účely diplomové práce považuji uvedenou judikaturu za dostačující.				
<b>6.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  S ohledem na zvolené téma a se zřetelem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, považuji využití literatury domácí i zahraniční za standartní.				
<b>7.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury splňují standart, který, se očekává a je příslušnými normami vyžadován.				
<b>8.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomová práce budí dojem, že diplomantka naprosto přesně dokáže odborně charakterizovat právní institut soudního exekutora a současně umí definovat i jeho činnost, která souvisí s vedením samotného exekutorského úřadu. Čtenářovi je tak podán obecný				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

výklad o fungování exekutora a exekutorského úřadu tak, jak o něm hovoří právní řád České republiky.

Práce do jisté míry má rezervy v tom, že diplomantka mohla jednu kapitolu věnovat konkrétnímu exekutorskému úřadu s ohledem na jeho fungování (organizační strukturu, počet zaměstnanců, jakým způsobem jsou vedeny spisy atd.)

Znovu ovšem připomínám, že pozitivní je fakt, že autorka několikrát uvádí vlastní názory a vlastní koncepce.

Práci celkově považuji za zdařilou.

9.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1.

**Jaký postup a s jakým odůvodněním volí exekutor v případě, že je Exekutorskou komorou ČR vyzvaná, aby se vyjádřil, zda-li souhlasí se zproštěním mlčenlivosti pro účely trestního řízení sebe a svých zaměstnanců.**

2.

**Přibližte elementární prvky rozhodné pro funkci soudního exekutora (jmenování, kancelář, zástupce, odpovědnost, dohled, zánik, komora) v úpravě francouzského práva.**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	1 – 2 (dle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 24.4.2012

