

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michaela Profousová**
Název diplomové práce: **Věcná břemena v návrhu občanského zákoníku**
Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka DP zvolila strukturu DP principiálně tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 12. 10. 2011, tj. do 4 ucelených logických bloků (kapitol), přičemž naprosto stěžejní část tématu celé práce je rozvedena v kapitolách 2. a 3. V tomto ohledu je tedy obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka předkládané diplomové práce použila při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout historický exkurs a systémovou práci v části týkající se znění nového občanskoprávního kodexu. Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo naznačeno, autorka předkládané diplomové práce prokázala velmi vysokou úroveň v orientaci nejen v platné právní úpravě platného a účinného Občanského zákoníku (viz kapitola 2.2), ale (a to především) nového občanskoprávního kodexu, což ostatně bylo předmětem zadání (i názvu) celé DP.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka předkládané diplomové práce vykázala dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. Je tomu tak přesto, že ve vztahu k novému občanskoprávnímu kodexu neexistuje vyjma důvodové zprávy k zákonu a několika odborných textů k (tehdy) připravované právní úpravě, v podstatě žádný ucelený výklad typu vysokoškolské učebnice, přehledu relevantní judikatury apod. V otázce předmětné judikatury je na místě konstatovat, že použití tohoto pramene je na místě kvalifikovat jako průměrné, neboť předmět předkládané DP by si zasloužil širší výklad na podkladě některých zásadnějších rozhodnutí soustavy odvolacích soudů, dovolacího soudu případně ústavního soudu, a zejm. pak některý z judikátů zásadního právního významu podrobit analýze a dojít k závěrům, zda-li takové rozhodnutí bude působit na subjekty práva i po účinnosti nového občanskoprávního kodexu, potažmo bude-li bráno soustavou obecných soudů jako rozhodnutí přesahující konkrétní odlišnosti ve stávající a v nové právní úpravě.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka předkládané diplomové práce vykazala přílehavou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z domácích pramenů, přičemž s ohledem na zadané téma DP by nebylo účelné zabývat se výrazněji zahraničními prameny.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány výraznější vady, a to jak gramatické, sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 141) jeví se jako nadprůměrná.				
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	splňuje částečně		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si v předkládané diplomové práci vytyčila jednoznačný cíl - provést analýzu práví úpravy služebností, upravených podle nového občanskoprávního kodexu (zákon č. 89/2012), přičemž nejenže prokázala velmi výraznou schopnost analytického myšlení při tvorbě odborného textu, ale v kapitole 2.1. provedla velmi přehledný historický exkurs a v kapitole 2.2. přesně zachytila problematiku věcných břemen v platné právní úpravě. Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny , přičemž patrně jedinou částečnou výtkou, kterou lze k danému textu připojit, je velmi skromá prezentace vlastních názorů, úsudků či právněfilosofických pohledů na danou právní oblast. Přeci jen, konstatování typu “archaická terminologie hodně laiků odradí...”(viz str. 68), by ve vědeckých pracech vyššího stupně patrně neobstála. Jednoznačně největším přínosem předkládané DP je její struktura, systematika a ucelenost výkladu, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. právního režimu věcných břemen (služebností) v novém občanskoprávním kodexu.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaké právní předpisy upravují či budou nadále upravovat věcná břemena např. provozovatele veřejné telekomunikační soustavy, který má zřízené věcné břemeno k telekomunikační stavbě na cizím pozemku (smluvní / zákonná) ?</p> <p>2. Vyberte si určitý judikát (zabývající se právem odpovídajícím věcnému břemeni) a prezentujte na tomto příkladu, jakým způsobem toto rozhodnutí přesahuje rámec konkrétních odlišností ve stávající a v nové právní úpravě.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	stupněm VELMI DOBŘE

V Plzni, dne 18. 05. 2012

JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.
Odborný asistent KPO,
Fakulty právnické ZČU v Plzni

