

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Využití solidárních mechanismů při přestupech sportovců**
Autor práce: **Ondřej Siřínek**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**
Oponent práce: **JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.**

Ondřej Siřínek předložil k posouzení práci na neotřelé téma na pomezí práva a sportu. Jde však o téma nejen neotřelé, ale také náročné na zpracování: vyžaduje si totiž zpracování materie z hlediska několika (pod)oborů; v této oblasti navíc neexistuje mnoho spolehlivých vzor či vodítek – ke spolkovému právu pak ostatně ani příliš mnoho akademických zdrojů. Autorovi nicméně náleží pochvala za to, že se poctivě snažil ze všech dostupných zdrojů čerpat a případně i zdůraznit jejich vzájemné rozpory.

Náročnost tématu se projevuje již na formální rovině práce. Kromě úvodu a závěru je členěna na pět číslovaných, ovšem velmi nestejných kapitol – některé (1, 3) mají sotva dvě stránky, jiné jich mají desítky – kapitola 4 téměř 40! Práce je proto poněkud nepřehledná, zejména když autor s řadou pojmů obsáhle pracuje již předtím, než je vymezí či vysvětlí – viz klíčový pojem celé práce „solidární mechanismus“, který vymezen v podstatě není, a alespoň nějak je vymezen až v kapitole 4. Z formální stránky bych práci nicméně vytkl ještě také dost rozháranou podobu podkapitol, jejichž nadpisy odskakují až kdesi k polovině stránky. A také psaní tzv. Ich-formou, tedy v první osobě jednotného čísla, které pro akademickou práci není příliš vhodné.

Jistá neutříděnost myšlenek autora se nicméně projevuje také v obsahové rovině práce, i nad rámec již výše uvedeného. Pramení možná z hluboké a „intimní“ znalosti dané problematiky, právníkovi ovšem příliš nesvědčí: autor tak například od začátku používá zkratku „FAČR“ bez vysvětlení; velmi často používá nepřesná („sportovní prameny“ místo „prameny sportovního práva“), zavádějící (obchodní firmu mají pouze subjekty zapsané v obchodním rejstříku; a její součástí je také jakýkoli dodatek, včetně toho označujícího právní formu – FK Mladá Boleslav, a.s., a FK Mladá Boleslav proto NEJSOU stejné firmy, resp. názvy), nebo vlastně až nesmyslná či kruhová („Jelikož jde o korporaci nejméně tří osob, jedná se o korporaci“) tvrzení; zejména pak práci schází (nebo se v ní přinejmenším ztrácí) jednoznačná výkladová linka – příkladem budiž to, že judikatura je zařazena anekdoticky, jako samostatná kapitola na konec práce, a není organicky začleněna do jejího textu (až na drobné výjimky, kde ovšem na ni není správně odkazováno – viz s. 10).

Odhlédneme-li ovšem od výše uvedených (a popravdě vesměs zbytečných) chyb, svědčících spíše o polevení soustředěnosti při finalizaci práce než o nedostacích v oblasti odborných znalostí, které má diplomová práce především prokazovat, jde po