

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Jakub JIRKAL**

Název práce: **Inovace válců pro pásové dopravníky**

## **Splnění rozsahu zadání**

Výborně

## **Odborná úroveň práce**

Výborně

## **Formální uspořádání a úprava**

Výborně

## **Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce**

Předkládaná práce dosahuje výborné úrovně a výsledek odpovídá aktivitě, které student projevoval během zpracování. Díky průběžným konzultacím i vlastní praxi ve firmě ENGEL měl autor možnost lépe porozumět požadavkům na produkt, jeho jednotlivým komponentám i technologickým procesům v pozadí. Toto vše dle názoru oponenta přispělo k výsledku, který lze reálně aplikovat v praxi a může být firmě prospěšný. K úplné dokonalosti by byl vhodný ještě hrubý odhad ceny vstřikovaných válečků, což už ovšem nebylo součástí zadání. Pozitivně vnímá oponent inovativní přístup, který student prokázal v obou navržených variantách. V kapitole 11.2 byla analyzována tuhost a pevnost, ale předkládané jsou jen výsledky deformací. Odtud otázka první: Jaké maximální hodnoty napětí byly dosažené na obou počítaných součástech? Popsaný návrh se týká dopravníku CB60. Druhá otázka oponenta se váže k uvažované druhému typu dopravníku CB100: Co by nejspíš muselo být jinak při návrhu válců pro tuto větší stavební velikost CB100? Po formální stránce je hlavní část práce v pořádku, až na několik překlepů, grafických nedostatků nebo chybného číslování. K části s přílohami má oponent malou výhradu: tabulky jsou při běžném tisku hůře čitelné, pro bezchybné čtení bylo zapotřebí je v elektronické verzi přiblížit. Zmiňované nedostatky ale nesnižují celkovou úroveň práce.

## **Doporučení k obhajobě**

Doporučuji k obhajobě

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Ing. Martin Sirový