

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Adam BARTL**

Název práce: **Konstrukce jednoduchého hydraulického zvedáku pro osobní automobily**

Splnění rozsahu zadání

Velmi dobře

Odborná úroveň práce

Velmi dobře

Formální uspořádání a úprava

Nevyhovující

Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce

Odborná úroveň práce je na odpovídající úrovni. Autor předvedl, že se v daném tématu dokáže zorientovat a na základě nabytých znalostí najít vhodné řešení (trochu postrádám větší různorodost variantních řešení). Návrh je přehledně a systematicky členěný, kvalitě práce však značně ubírá velké množství gramatických a stylistických chyb. Práce působí dojmem, že je psaná na poslední chvíli, bez jakékoliv kontroly. Přínos práce vidím v provedené analýze MKP a následné optimalizaci svařence zvedáku. Výrobní dokumentace neobsahuje zásadní nedostatky. Otázky: 1. Vysvětlete, co Vás vedlo k použití velkého množství rozdílných typů svarů na výkrese BP__01-00. Předpokládám, že by se zvedáky vyráběli sériově, vysvětlete, jaký by to mělo ekonomický vliv a případně jak by se dal svařenec optimalizovat? 2. V kapitole Návrh vidíte zvažujete výběr mezi ohýbaným plechem a UPE profilem. Argument pro UPE profil uvádíte, že není třeba vlastnit ohýbací stroj. To není třeba vlastnit ani u varianty z ohýbaného plechu. Ten dokáže dodat specializovaná firma podobně jako UPE profil. Nezvažoval jste ještě variantu

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

V _____ dne _____

Ing. Martin Gorschenek