

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Václav URBANEC

Název diplomové práce: Ochrana osobních údajů

Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 8 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je strukturována přehledně, a to v souladu se zadáním. Jednotlivé kapitoly jsou svým rozsahem uměřené obsahu zpracovávaného tématu. Podrobnější členění pak přispívá k úplnému věcnému pokrytí zvoleného tématu.				
2.	Priměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění :</u> V práci je převážně použita metoda popisná, doplněna o přístup kritické analýzy v části týkající se aktuálního vývoje judikatury. Vzhledem k tomu, že jde o právní odvětví mladé, nelze ani očekávat historickou analýzu ani úvahy teoretické.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci prokazuje, že zná právní úpravu zvoleného předmětu, včetně navazujících obecně závazných předpisů a dokáže je přehledně a srozumitelně popsat.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využil při práci s textem jak tuzemské, tak i zahraniční prameny, je zde bohatě zastoupena skupina předpisů sekundárního evropského práva, včetně recentní judikatury, především tuzemské. Příznačné je také využití pramenů z Úřadu pro ochranu osobních údajů.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak sám autor uvádí, určitou nevýhodou zvoleného tématu je nedostatek literatury v daném oboru, což způsobuje potíže při zpracování tématu projevující se častými citacemi jednoho či dvou nejvýznamnějších publikací. Použitelnost zahraniční literatury se jeví jako omezená, což při její absenci nesnižuje hodnotu práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je slušná, na některých místech však nacházíme projevy jisté formulační neobratnosti, na jednom místě vynechání předložky při korektuře mění smysl věty (str. 89, 2. věta shora). Citace, ačkoliv někdy příliš časté, jsou správně uvozeny. Za nevhodné považuji ponechat např. subkapitulu 6. 3. 4 celou pouze jako citaci bez přidání vlastního textu.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> V závěru práce je autor až příliš sebekritický. Jestliže bylo jeho úkolem dodržet zadání práce, nemohl na úkor věcného obsahu omezit její rozsah (více než 80 stran) jen na některé aspekty uplatňování práva na ochranu osobních údajů. Práce je přínosná nejen komplexním zpracováním tématu, ale i úvahami de lege perenda v závěrečné kapitole práce.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1.	K rozsudku Nejvyššího správního soudu 5As 57/2010 – jak by měl vypadat test proporcionality a jaký by byl jeho pravděpodobný výsledek?			
2.	Jaké teoretické právní koncepty se uplatňují v právní úpravě ochrany osobních údajů?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrá

V Plzni, dne 24. 4. 2012.

