

# Západočeská univerzita v Plzni

## FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra soukromého práva a civilního procesu

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora(-ky): **Radek Klesa**

Název práce: **Oddlužení jako způsob řešení úpadku dlužníka**

Právní odvětví: OBCHODNÍ PRÁVO

Práce je datována ke dni 30.3.2012

<b>A. Hodnocení posuzovaných kritérií*</b>	
<b>I. Téma a původnost práce</b>	<b>hodnocení</b>
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Celkový soulad a integrita tématu (ve vztahu k cílům práce)	1,5
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	1,5
05. Původnost	2,5
<b>II. Metodologie a dosažený poznatek</b>	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	3
08. Formulace pracovní hypotézy	3
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	3
10. Návaznost na stav poznání	1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	1,5
15. Dosažený poznatek	2
<b>III. Obsah</b>	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	3
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	3
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	3
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	3
28. Správnost vlastních právních názorů	1
<b>IV. Forma</b>	
29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
<b>Průměr hodnocení</b>	<b>E 2,00</b>

## B. Slovní shrnutí

*Přednosti a nedostatky: Hodnocená diplomová práce je tématicky velmi vhodně zvolenou prací, protože insolvenčních řízení u nás stále přibývá včetně oddlužení nepodnikajících osob. V tomto směru lze výběr tématu práce hodnotit velmi kladně, protože mnoho odborných prací na této téma zatím neexistuje. Pojednání jsou píše formou odborných článků. Autor přesto sestavil jako základ této práce mnoho pramenů. Obsahem práce je i kapitola porovnávající druhy úpadku v USA a krátký exkurz do německého insolvenčního práva. Pokud však autor zvolil komparační metodu, je nutno vytknout, z jakých zdrojů čerpal informace. Zabránil literaturu je z roku 1996 a 1986, což neodrážejí aktuální stav práva. A pak byly čerpány informace z Konkursních novin z roku 2002 a 2010. To je nedostatečné pro porovnání právní úpravy insolvenčního práva v cizině. Vždy je třeba čerpat z nejnovějších publikací a nikoli z českých zdrojů staršího data.*

*Komunitární právo bylo zcela pomínuto, ačkoliv právě insolvenční právo a přiblížování pohledávek ve státech EU je často věřiteli řešeno. Insolvence koncernových struktur vyvolává řadu právních otázek nejen v případech, kdy se různé části koncernu nacházejí v různých členských státech EU. Autor nezmínil existenci Centra blavních zájmů dlužníka (COMI), které zakládá příslušnost pro zahájení insolvenčního řízení. Dále v práci postrádám novelu insolvenčního zákona účinnou od 1.1.2012, která doplňuje v § 98 insolvenčního zákona stanovenou povinnost dlužníka - právnické osoby či fyzické osoby - podnikatele, podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležité péči měl dozvědět o svém úpadku, a to nikoliv jako dosud pouze ve formě platební neschopnosti, ale nově také ve formě předlužení. Dále dne 25.1.2012 schválila vláda novelu insolvenčního zákona. Novela reaguje na praxi podávání bezdůvodných insolvenčních návrhů ze strany věřitelů, a to tak, že soudům umožňuje takové návrhy odmítnout.*

*Cíl práce byl zvolen ryze popisný, což snižuje vědeckou hodnotu práce. Šlo o nastínění základů insolvenčního řízení, komplexní zpracování pozitivní právní úpravy oddlužení v platném právu a její odraz v rozhodovací praxi. Autor avizuje v úvodu práce, že se vyhne hlubším rozborům tématu. Jenže právě schopnost aplikace právních předpisů na danou věc, logické úvahy, komparace právních názorů odborníků jsou schopnosti, které má autor práce prokazovat. Práce nemá v úvodu žádnou zmínku o volbě pracovní hypotézy, zvoleném vědeckém problému, použitých vědeckých metodách a dosaženém stavu vědeckého poznání v této oblasti. To nelze klást za vinu autorovi, ale vedoucímu práce, který tyto úkoly nevytýčil v zadání diplomové práce. Tím se práce diplomová práce odlišuje od prací bakalářských či seminárních. Místo rozvlácného historického exkurzu mohla práce porovnat rozdíly mezi zákonem o konkursu a vyrovnání a insolvenčním zákonem, který byl přijat právě z důvodu nedostatků předchozí právní úpravy.*

*V práci postrádám citace a polemiku autora s názory odborníků. Velmi dobře autor zpracoval pojednání o nutnosti oddlužení drobných podnikatelů, stejně jako s jeho názory de lege ferenda v závěru práce. Práce mohla obsahovat i výzkumnou část týkající se zjištění důvodů podávání návrhů na oddlužení, struktury žadatelů a jejich vzdělání. Autor velmi dobře zmapoval dosud vydaná rozhodnutí soudů a nálezy Ústavního soudu k této problematice, stejně jako společné oddlužení manželů.*

## C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se autor vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž necht' zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

**1) Jak insolvenční správce zjišťuje majetkovou podstatu dlužníka u oddlužení? 2) Jakým způsobem lze smluvně navýšit příjem dlužníka, pokud by jinak nesplňoval podmínky pro oddlužení? 3) Lze zpeněžit v oddlužení družstevní podíl náležející do SJM manželů?**

## D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou v autorovo chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto autorova vlastního výtvaru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.** Z hlediska prokázání dosažení cílů navrhuji hodnocení této práce stupněm:

**VELMI DOBRĚ**

Při ústní obhajobě necht' se autor vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se autor vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Praze dne 23.4.2012

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.



