

**POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lucie Helebrantová**

**Název diplomové práce: Překážky výkonu práce**

**Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou a přehlednou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu DP je plně souladné s obsahem DP. Práce je vhodně členěna na celkem sedm částí či kapitol bez Závěru, Resumé, Seznamu použité literatury a Příloh. Jádro matérie tématu je obsaženo v části čtvrté práce, jež diplomantka nazvala jako „Překážky výkonu práce na straně zaměstnance“ a rovněž i v části páté práce označené jako „Překážky výkonu práce na straně zaměstnavatele“. Strukturální členění jednotlivých kapitol práce do navazujících sub-kapitol tak lze označit za vhodné a účelné.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užité při analýze předmětné právní úpravy. Komparační metody využila diplomantka zejména v sedmé kapitole DP, ve které provádí komparaci české a slovenské právní úpravy překážek výkonu práce podle.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Diplomantka mapuje příslušnou právní úpravu z pohledu zákonné úpravy, jež je obsažena zejména v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákoně č. 187/2006 Sb., zákon o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 590/2006 Sb., nařízení vlády kterým se stanoví okruh a rozsah jiných důležitých osobních překážek v práci, jakož i právní úpravy s překážkami výkonu práce souvisejí.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Rovněž i práce s vybranou judikaturou pojící se k problematice tématu lze hodnotit pozitivně. Důkazem uvedeného může sloužit seznam použitých pramenů, ve kterém je obsaženo nejen četné zastoupení monografií, periodické i neperiodické literatury, ale i přehled vybrané judikatury.</i>				


**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje S výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Diplomantka při tvorbě práce čerpala z bohaté tuzemské literatury vztahující se k tématu práce. Uvedené dokládá nejen výše zmíněný seznamem použité literatury, ale též i značně bohatý citační aparát v celkovém rozsahu 391 poznámek pod čarou, který hodnotím velmi pozitivně. V části sedmé využila diplomantka při komparaci toliko zahraniční právní úpravy. Zahraniční literaturu diplomantka v této části však neuvádí, což ve svém důsledku snižuje kvalitativní stránku uvedené kapitoly.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, odborná kvalita, řádná úprava textu, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé, atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky velmi dobrou. Kritické výhrady je třeba vnést k následujícím oblastem: 1) Styl psaní práce vykazuje v občasné míře používání ich formy, jež je pro účely diplomové práce nemístná. 2) Nevhodnost volných míst mezi kapitoly, zejména pak strana 70 DP. 3) Občas chybné umístění citačních poznámek pod čarou v textu práce.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Hlavní cíl diplomové práce, který diplomantka vytyčila v úvodu práce jako analýzu pojmu překážek výkonu práce, jejich znaků, jakož i analýzu právními předpisy stanovených překážek výkonu práce, naplňuje diplomantka kvalifikovaným právním rozbohem. Diplomantka klade akcent nejen na teoretický rozbor předmětné právní oblasti, ale i na jeho praktické souvislosti. Poznatky získané při tvorbě práce shrnuje diplomantka v závěru práce, ve kterém se objevují místy i kritické postřehy diplomantky k současné právní úpravě. Na základě shora uvedeného lze tedy konstatovat, že vytyčený cíl práce byl úspěšně dosažen. Předloženou diplomovou práci je tak možné klasifikovat jako dílo zdařilé a velmi dobře zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p><i>Na straně č. 40 své práce mj. uvádíte, že zaměstnanec, který je na rodičovské dovolené, a který se rozhodne znovu nastoupit do práce, a to dříve než je doba uvedená v jeho žádosti o rodičovskou dovolenou, by zaměstnavatel měl nástup zaměstnanci umožnit. Podpořte argumentačně svůj názor. Srovnajte judikaturu a odborné názory na tuto problematiku.</i></p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>velmi dobře</b>

V Plzni dne 30.4.2012

  
**JUDr. Martin Janák**  
*oponent diplomové práce*