

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bohuslava Křikavová

Název diplomové práce: Ochrana statků osobnostních v pracovněprávních vztazích

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Z některých kapitol není zřejmý jejich význam v kontextu celé práce. Např. kapitola 4.3.1 detailně pojednává o diskriminaci, není však vysvětleno, jaký vztah má úprava diskriminace k tématu práce - ochraně osobnostních práv; určité vysvětlení souvislostí následuje až v kapitole 5.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Diplomová práce je zpracována zejména metodou analýzy zákonného textu a několika soudních rozhodnutí. Jako negativní však shledávám skutečnost, že autorka často používá své vlastní úvahy, spíše domněnky, které blíže nezdůvodňuje. Jedná se např. o závěr, že zaměstnanec nesmí „ve velké míře vyřizovat své osobní záležitosti“ (viz str. 50), nebo že „přidělený advokát v mnoha případech vyvine jen minimální snahu a nezajistí adekvátní právní ochranu“ (viz str. 65).</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Je sice pracováno s nejdůležitějšími právními normami, které upravují sledovanou oblast, ovšem některé další jsou opomíjeny: např. zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce (chybí např. ve výčtu na str. 34 (pak v závěru je na str. 64 ve vztahu k inspekci práce vyvozován neodůvodněný závěr o ochraně při nezákonném porušování soukromí).</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Za přínosnou lze považovat práci s tuzemskými judikáty, které vhodně doplňují výklad o typových případech, ve kterých dochází k zásahu do osobnostních práv u zaměstnanců.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Domácí literatura je využívána v dostatečném množství, a to zejména knižní, méně již časopisecká. Zcela nedostatečný je však přesah do literatury zahraniční, přitom zejména problematika diskriminace je bohatě zpracovávána, zejména na evropské úrovni.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce obsahuje několik zbytečných formálních chyb jako je např. zaměňování pojmů (zaměstnanec – zaměstnavatel viz str. 17), celé nesrozumitelné odstavce textu (viz kapitola 2.1.2.2), zbytečně rušivé odkazy (např. poznámka 29). Dále je možné vytknout chybějící seznam zkratk, popřípadě jejich nahodilé zaměňování (viz str. 38 - OSŘ a o.s.ř.).				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce je přínosná zejména v popisu a zhodnocení domácí právní úpravy. Chybí jí však zahraniční přesah, a to i tam, kde domácí úprava vznikala na základě úpravy evropské (již zmíněný příklad diskriminace). Srovnání se zahraniční úpravou je poměrně stručné a není zřejmé, jaký přínos má pro českého čtenáře jednoduché vysvětlení dánské a polské úpravy.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jaké jsou procesní rozdíly v uplatňování ochrany před diskriminací a ochrany osobnostních práv podle občanského zákoníku?				
2. Jaké možnosti má orgán inspekce práce při ochraně osobnostních práv zaměstnance?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře



V Plzni, dne 3. května 2012

¹ Nehodící se škrtněte.