

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Novák

Název diplomové práce: Právní úprava institutu „konta pracovní doby“

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění :</u> Struktura práce byla vhodně zvolena vzhledem k tématu práce, rovněž obsah odpovídá zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění :</u> Vzhledem k tomu, že bylo zvoleno téma Právní úprava institutu „konta pracovní doby“, je odpovídající metodou, pokud autor převážně provádí rozbor zákonného textu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud autor nepracuje se zákoníkem práce, lze považovat za nedůslednost, jestliže odpovídající prameny necituje přímo, ale zprostředkovaně (např. mez. úmluva a směrnice v kapitole 2.1). Při výkladu zákona (zákoníku práce) se dopouští několika nepřesností (např. pracovní smlouvu řadí pod pracovněprávní předpis – str. 9, opomíjí § 207 písm. a) v kapitole 3.2.2 odst.1). Některé závěry autor neodůvodňuje – např. závěr, že „zaměstnavatel může práci kdykoli ukončit nebo zrušit plánovanou směnu bez důsledků na nároky zaměstnanců“ (viz str. 23). Někdy je zákon nesprávně reprodukován (např. § 120 odst. 1 na str. 32 nebo § 363 odst.2 na str. 33).				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou není pracováno, což je pochopitelné vzhledem k tématu práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Domácí literatura je využívána, zahraniční nikoliv, což však nelze považovat za nedostatek, je-li pojednáváno o domácí právní úpravě.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální nedostatky jsou pouze drobné, jako např. chybná citace zákonného ustanovení (str. 7) nebo chybné umístění odkazů (str. 21).				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Na práci je přínosné, že zvolené téma je probráno z mnoha souvislostí, autor se nevyhýbá ani komplikovanějším vztahům (např. vztahu konta pracovní doby a odměňování, dovolené, překážek v práci). Autor formuluje své závěry, které mají oporu v provedeném rozboru, a vhodně nastiňuje i vývojové trendy.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Je možné sjednat konto pracovní doby v pracovní smlouvě?</p> <p>2. Jak se liší institut konta pracovní doby od časté praxe zaměstnavatelů, kteří sjednávají nízkou stálou (pevnou) mzdu s tím, že konečná mzda závisí na složkách označených jako „prémie, osobní ohodnocení“?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 9. května 2012



¹ Nehodící se škrtněte.