

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: David Vandrovec

Název diplomové práce: na přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Dana Kolaříková

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor si vybral za téma své diplomové práce problematiku přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Autor se již od úvodní kapitoly až po str. 29 věnuje analýze obecných základů pracovního práva, vlastnímu pojetí a pramenům pracovního práva, zásadám tohoto právního odvětví, což dle mého názoru ne úplně zapadá do kontextu s předmětnou problematikou. Očekávala bych např. drobný exkurz do obecných principů, ale v takovém případě bych doporučovala dbát, aby autor vysvětlil spojitost s hlavní tematickou linií zadaného názvu práce, což se dle mého soudu ne zcela zdařilo. Autor vlastnímu jádru své diplomové práce věnuje polovinu práce, to znamená přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů řeší až počínaje str. 29 až 52. Autor se v kapitole 6 věnuje nejprve evropské právní úpravě přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, zabývá se judikaturou Evropského soudního dvora, přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, posléze přechází k české právní úpravě dané problematiky, kapitolu završil podkapitolou, ve které zcela koncepčně srovnává k (komparuje) vlastní problematiku přechodu práv a povinností v evropské a české právní úpravě. V 7. kapitole se věnuje přechodu výkonu práv a povinností z pracovněprávních vztahů a odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, dále pak výpovědi zaměstnance, s následky spojenými se smrtí, zrušením zaměstnavatele. V závěrečné 8. kapitole se věnuje informační povinnosti zaměstnavatelů.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> <u>Autor převážně popisuje stávající právní úpravu.</u>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
Z diplomové práce plyne autorova znalost právní úpravy týkající se daného tématu, zejména pak hojně zmiňuje a odkazuje na právní normy EU, z těchto pak zejména ty sekundární				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

(směrnice – viz kapitola 6 a 3.3.).			
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv autor na straně 77 uvedl seznam použité literatury, z textu práce není zřejmé, že by veškerou tuto literaturu užil, a pokud z ní bylo čerpáno pak neuvedl v textu odkazy či citace. Z odkazů na odbornou literaturu se zaznamená pouze autora prof. Běliny. Rovněž upozorňuji, že autor uvedl v odkazech pod textem odkazy na odbornou literaturu či články, které však nebyly vytyčeny v konečném seznamu literatury (viz strana 48).			
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		
<u>Zdůvodnění:</u> Z citované literatury je zřejmé, že autor převážně čerpal z české dostupné odborné literatury, cizí literaturu nevyužil, informace o cizích právních řádech zřejmě čerpal pouze z dostupné české odborné literatury. Kladně jistě hodnotním výběr judikatury ESD, této věnoval autor dostatečnou pozornost.			
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud jde o jazykovou úroveň autor zpracoval diplomovou práci srozumitelným jazykovým projevem, až na pár výskytů překlepů a pravopisných chyb byla práce v pořádku. Pokud se jedná o formální úpravu textu, tuto rovněž hodnotím kladně, rovněž tak i citace (i když těchto bylo v textu poskrovnu).			
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		
<u>Zdůvodnění:</u> Posuzovaná diplomová práce je kompilativního charakteru, autor popisným způsobem zpracovává předmětné téma s tím, že odborný přínos práce je v rámci průměru. Na práci hodnotím zejména kladně díky využití závěrů z judikatury ESD, rovněž tak za přínos označuji přehled směrnic, na druhou stranu jako negativum hodnotím tu skutečnost, že se autor vlastnímu tématu práce věnoval jen na straně 29 až 50, tedy celkem na 20 stranách textu diplomové práce, což samozřejmě není úplně dostatečné pro to, aby se autor věnoval problematice do hloubky.			
9.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Autor by měl vysvětlit, z jakého důvodu se věnoval v úvodu své práce pojetím, funkcí a postavením pracovního práva v českém právní systému, jakým způsobem zapadá daná			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

---

problematika s nosným tématem jeho diplomové práce?

2. V kapitole 7.5. se autor zabývá přechodem práv a povinností v případě insolvence zaměstnavatele. Neuvádí, který právní předpis upravuje danou problematiku? Dále bych se dotázala autora, pokud tvrdí, že mzdové nároky zaměstnanců se neuplatní přihláškou v insolvenčním řízení, jako je tomu u ostatních věřitelů, pak jakým způsobem se uplatňují takové pohledávky zaměstnanců a jaké je jejich postavení vůči ostatním pohledávka?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 30.4.2012



