

Západočeská universita v Plzni
Fakulta právnická

Katedra obchodního práva

P o s u d e k v e d o u c í h o

diplomové práce Theodory Čáslavské na téma:

„Pojmové znaky obchodního tajemství“

Autorka si vybrala jako téma své diplomové práce pojmové znaky obchodního tajemství.

Byla jsem určena jako vedoucí její diplomové práce a tím i k vypracování tohoto posudku její práce.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%, tedy míře, pohybující se v rámci přípustné tolerance.

Lze konstatovat, že pokud jde o formální hledisko, má práce dostatečný rozsah, je vhodně členěna, obsahuje poznámkový aparát, přílohou je i seznam použité literatury, knižní, časopisecké i zahraniční, a jak je již v současnosti obvyklé, uvádí autorka i čerpání z internetových zdrojů a informačních právních systémů. Práce je vypracována v souladu se zadáním.

V úvodu své práce autorka objasňuje důvody, jež ji vedly k volbě tématu, zabývá se poté nejprve historií právní úpravy obchodního tajemství, následně poměrně podrobně rozebírá jeho pojmové znaky, nechybí ani výklad (byť poněkud skromný) ochrany obchodního tajemství a souvislost s veřejnoprávní úpravou.

Autorka se poctivě snažila postihnout všechny podstatné aspekty problematiky právní úpravy ve zvolené oblasti. Ačkoli je obecně nutno kladně

hodnotit práci s judikaturou, (které není, jak si sama posteskla, mnoho), jeví se v této souvislosti asi největším nedostatkem práce přespříliš obsáhlé citace soudních rozhodnutí. Na stranách 26 a 27 se dokonce tatáž opakuje. Součástí práce je pak i vymezení souvisejících pojmů (hospodářská soutěž, duševní vlastnictví, průmyslová práva či patent), avšak příslušná kapitola je zařazena až prakticky v závěru práce, tedy poněkud nevhodně poté, co je s uvedenými pojmy již pracováno. Dalším nedostatkem je absence komparace s některou zahraniční právní úpravou. Na druhé straně lze kladně hodnotit srovnání s úpravou v novém občanském zákoníku.

Práci po obsahové i formální stránce považuji za poměrně zdařilou a přes výhrady výše uvedené ji doporučuji k obhajobě.

V Plzni dne 18.4.2012

JUDr. Zuzana Krejsová

