



PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina Žižková**

Název práce: **První intifáda**

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cíl práce byl: „přiblížit události první intifády z pohledu Palestinců ... ukázat, jak jednotlivé konkrétní události formovaly identitu Palestinců jako celku i jako jednotlivců. Sekundárním cílem práce je přiblížit důvody, které vedly ke všelidovému povstání, různé roviny a dopady intifády a přiblížit tak dění v Palestině v letech 1987–1993.“ S takto navrženým cílem nepříliš těsně souvisí výzkumné otázky (uvedené stejně jako cíl práce na str. 8) – jedna se týká identity, druhá a třetí se týká dopadů intifády v sociální a ekonomické oblasti. V každém případě je v textu popsán průběh intifády, důvody i dopady a v analytické části různé sociální a ekonomické aspekty intifády. Obecný cíl práce lze považovat za splněný, specifické výzkumné otázky jsou v závěru zodpovězeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studentka si postavila ambiciózní plán představit intifádu z pohledu Palestinců. Vycházela z memoárů 18 účastníků intifády – ty tvoří především druhou polovinu studie. První část vychází ze standardních sekundárních zdrojů, příležitostně doplněna vzpomínkou respondentů.

Celkově v práci drhne zejména spojení těchto různých druhů zdrojů – primárních a sekundárních – text je kvůli tomu místy nesouvislý. Zjištěné memoáry jsou představeny formou přímých citací, ale nejsou teoreticky uvedeny, jen zřídka zhodnoceny nebo porovnávány s další sekundární literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky práce je nejistý, informace se místy opakují (např. u metodologie), opakují se i některé memoáry (s chybným odkazem na informátora – viz str. 23 pozn 41 a str 24 pozn 43). V textu jsou četné gramatické chyby – shoda podmětu s přísudkem a zejména interpunkce.

Přepisy z arabštiny by chtěly ještě doladit. Přepisy jmen také nebyly konzistentní, k tomu např. Chomejný (s. 35).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Studentka shromáždila velice zajímavý a cenný materiál v podobě vyprávění očitých svědků První intifády i několika vzpomínek na předešlé období. Jsou ale velmi kostrbatě včleňovány do zbytku textu, který vychází ze sekundární

literatury. Text je proto místy zmatený, nesouvislý, není chronologicky řazený, nebo chybí spojky, můstky a osvětlení, které by čtenáře provedly obtížkou strukturou textu.

Některé kapitoly byly nadbytečné, obsahovaly jen dobře známá fakta (např. úvodní kapitoly o historii před První intifádou stačily ještě stručněji, 223 Hlavní aktéři intifády, 224 Extrémistické strany, 225 Další vývoj. Naproti tomu jako podnětné hodnotím kapitoly 31 Ekonomická situace, 32 Sociální situace, 33 Vzdělání, 34 Ženy 35 Role mládeže – kde bylo množství zajímavých postřehů, které by zasloužily větší pozornost a mnohem důkladnější zpracování za pomoci většího množství dalších zdrojů a mnohem hlubší analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Zjistila jste někde závažný nesoulad mezi tím, jak o událostech hovoří standardní odborné zdroje a jak očití svědci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Dobře

Datum:

30. 8. 2022

Podpis: