

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Andrea Žižková

Název práce: Postmortální mikrostrukturální změny na kosti: nástroj pro rekonstrukci pohřebního ritu v době bronzové

Oponoval: Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem diplomové práce bylo prostřednictvím histologické analýzy kostní bioeroze a stavu zachovalosti kostí reflektovat tafonomické změny probíhající v kortikální části hutné kostní tkáně ostatků jedinců uložených v různých archeologických kontextech z mladšího eneolitu a starší doby bronzové. Cíl práce byl naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předložená práce je originální, analyticky přiměřeně náročná a tvůrčí. Je vyvážená ve smyslu poměru analytické a syntetické složky. Svým rozsahem je trochu kratší než by asi měla být, ale nepovažuji to za zásadní nedostatek. Práce je vhodně doplněna obrazovým materiálem, grafy i tabulkami.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formálně je práce zdařilá. Jazykový projev je až na drobné výjimky velmi dobrý, práce obsahuje dostatek referencí na literaturu a ty jsou formálně správně uváděny. Členění kapitol je v pořádku, trochu mi vadí prázdné části stránek na konci kapitol, které jen uměle práci natahují. Grafy a tabulky mají standardní strukturu, s výjimkou tabulky 3, která je zvláště složena ze dvou samostatných tabulek a rozhodně by jí prospělo kdyby byly tyto odděleny.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená práce naplňuje kritéria pro úspěšnou obhajobu. Nicméně jsem v práci objevil části, které budu buď potřebovat dovysvětlit nebo nedávají smysl. Nejtíživější z těchto nejasností je ohledně sledovaných proměnných na kostech. V metodách jsem se dočetl, že autorka bude hodnotit strukturu subperiosteální hutné kostní tkáně, strukturu povrchu a zbarvení. Ve výsledcích jsem ale našel tři analytické kategorie, u kterých nevím, co jimi autorka myslí. Objevuje se tam histologická a subperiosteální zachovalost, přičemž z úvodu jsem

předpokládal, že tyto dvě kategorie jsou totéž. V metodách nejsou sledované proměnné specificky vyjmenované, je tam pouze popis analytických přístupů jak se k nim dobrat. S tím potom souvisí i statistické testování těchto proměnných. Jednak je komplikované číst tabulku 5 a pak je na grafech a v tabulce vidět, že u některých párových srovnání by možná bylo vhodné rozvést debatu o zvolené hladině významnosti.

Hodnocení chyby měření je pro mě poměrně špatně čitelné i když zvolenou metodu znám. Nerozumím proč autorka vybrala grafickou podobu tohoto hodnocení.

Diskuse a závěr jsou rozděleny do dvou kapitol vcelku logicky, ale nelogicky jsou v závěru části, které by se naprosto přesně hodily do diskuse.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**
(jedna až tři):

Otázky nemám, ale budu iniciovat diskusi ohledně výše zmíněných kritických bodů.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Velmi dobře

Datum: 24. 8. 2022

Podpis:

