

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta)**Práci předložila studentka: **Bc. Michaela Barancová**Název práce: **ANALÝZA EFEKTIVITY DISTANČNÍ VÝUKY NA  
2. STUPNI ZÁKLADNÍCH ŠKOL**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

<b>Předmět hodnocení</b>	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

**Doplnění hodnocení, připomínky:**

Předložená diplomová práce (dále jen DP) měla tyto tři hlavní cíle: prozkoumat u žáků 2. st. ZŠ a nižšího stupně gymnázia průběh jejich adaptace na distanční výuku, posoudit úroveň jejich motivace k učení během distanční výuky a zhodnotit pozitiva či negativa této výuky z pohledu žáků. Lze konstatovat, že se autorce podařilo uvedené cíle naplnit způsobem, který odpovídá dobré úrovni DP.

V teoretické části DP autorka nejprve krátce charakterizuje osobnost žáků staršího školního věku. V dalších kapitolách se podrobněji věnuje zkoumané problematice, tj. distančnímu vzdělávání. Správně popisuje jeho historii, principy, nástroje, výhody či nevýhody ve školním prostředí apod. V této části DP je užito citace velice rozmanité odborné, převážně nové literatury (vzhledem k aktuálnosti tématu). Odkazy citací jsou správné a pestré, občas doprovázené stručným komentářem, autorka prokázala velmi dobrou orientaci v této zkoumané oblasti.

V teoretické části DP kladně hodnotím 4. kapitolu, kde diplomantka uvádí teoretické poznatky, které může úspěšně aplikovat ve své budoucí pedagogické praxi - a to nejen při

event. distanční výuce. Na druhé straně poněkud formálně, bez přínosu ke zkoumanému tématu, působí zařazení podkapitoly „Pedagogická východiska a teorie učení“ (za relevantní lze považovat jen některé principy z teorie konstruktivismu a konektivismu).

V praktické části nutno ocenit provedený výzkum mezi žáky tří ZŠ a jednoho víceletého gymnázia, ve kterém vyplnilo kvalitní dotazník vlastní konstrukce celkem 202 respondentů. Získaná výzkumná data autorka prezentuje v přehledných grafech, které doprovází krátké popisné komentáře. Některé výsledky jsou velmi překvapivé (např. vysoké procento úzkostných žáků a naopak nízká úroveň poznávací motivace žáků) a mohly by se stát také předmětem obhajoby - stejně jako další negativní názory žáků na distanční vzdělávání.

K praktické části mám tyto drobné připomínky:

- chybí instrukce zadavatelům dotazníku (aby probíhala jednotně jeho administrace)
- v názvu kap. 5.1 je uvedeno „stanovení hypotéz“, což pak není nikde provedeno, správně jsou ale zformulovány výzkumné otázky a cíle (hlavní i dílčí),
- při analýze výsledků autorka popisuje procentové hodnoty získaných odpovědí, některé interpretace (např. odhad příčin výsledků) však mohly být podrobnější, např. u zajímavých položek dotazníku (sebehodnocení, úzkost, motivaci).

Tyto drobné připomínky však významně nesnižují celkově velmi dobrou úroveň předložené DP.

***DP považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.***

**Dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby:**

- 1) Jaké výsledky výzkumu autorku nejvíce překvapily?
- 2) Byli žáci schopni objektivního sebehodnocení?
- 3) Jaká doporučení by (na základě výsledků výzkumu) navrhla autorka učitelům v případě, že by byla znovu zavedená distanční výuka?
- 4) Byly patrné nějaké odlišnosti v názorech na distanční výuku mezi žáky ze ZŠ a z nižších ročníků víceletého gymnázia?
- 5) Které teoretické poznatky z kap. č. 4 mohou učitelé využít ve své budoucí pedagogické praxi (nejen distanční)?

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

***výborně***

Datum: 31. srpna 2022

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP