

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**  
*Oddělení korporativního a insolvenčního práva*

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Milan Řežábek

Název diplomové práce: Stanovy v s.r.o. a jejich funkce

Konzultant: JUDr. Jindřich Vítek (do 30. 6. 2011 Doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.)

Oponent diplomové práce: JUDr. Josef Holejšovský

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 82% (vzhledem k tomu že práci přepracovával, jedná se o výsledek vůči předchozí práci).

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomant na základě výtek při první, neúspěšné obhajobě přepracoval svojí diplomovou práci, ve které si vytkl za cíl věnovat se tématu souvisejícímu s právem obchodních společností, a to stanovám s.r.o. a jejich funkci v této formě obchodní společnosti. Práce nyní čítá celkem 54 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanoveným ve Vyhlášce děkana č. 32 D 2009/10 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru v přepracované diplomové práci taktéž splnil.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se po přepracování, až na malé odchylky drží zadané osnovy. Diplomant se v nové verzi dipl. práce snažil přepracovat či doplnit problematické pasáže, např. doplnil práci o srovnání stanov akciové společnosti a stanov s.r.o.. Dále byla doplněna resp. podstatně rozšířena, komparace s právem rakouským a německým. Vzhledem k obecnosti práce se jeví metody zpracování jako nepřiměřené a to právě vzhledem ke skutečnosti, že práce pouze obecně popisuje současný stav právní úpravy, a to navíc ve valné většině případů obecný stav úpravy společnosti s ručením omezeným, přičemž se nezaobírá spornými otázkami týkajícími se zvoleného tématu. Zajímavé je, že se				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**

**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

*Oddělení korporačního a insolvenčního práva*

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>x</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předkládaná DP neobsahuje zásadní zjevné chyby týkající se orientace v právní úpravě, ovšem citace zákonných ustanovení by neměla být hlavní náplní DP.</p>				
<b>5.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>x</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska české a zahraniční právní úpravy je pracováno s dostatečnými právními prameny, judikatura však stále převážně schází.</p>				
<b>6.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>x</b>	
<p><u>Zdůvodnění :</u> Viz. předchozí bod.</p>				
<b>7.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Přepracovaná práce je obecně psána srozumitelně, i když stále velmi obecně, s odpovídající úrovní právního vyjadřování, poznámkový aparát je stále spíše nedostatečný. Vlastní názory diplomanta na problematické otázky jsou pak v rámci práce zatlačeny do pozadí, resp. stále zcela chybějí.</p>				
<b>8.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>x</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry práce jsou uvedeny na straně 48-51, když diplomant činí zejména závěr, že stanovy s.r.o. jsou poměrně nejasným institutem organizačních záležitostí společnosti a nelze je u s.r.o. doporučit, čemuž lze s určitými výhradami přitakat.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**  
*Oddělení korporálního a insolvenčního práva*

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 22.4.2012



