

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **František Hons**

Název diplomové práce: **Kupní smlouva v občanském právu z pohledu navrhovaného občanského zákoníku**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	X		
Zdůvodnění: Diplomová práce sestává ze sedmi kapitol (<i>Úvod, Historický vývoj, Kupní smlouva de lege lata, Základní východiska připravovaného občanského zákoníku, Kupní smlouva dle návrhu připravovaného občanského zákoníku, Komparace stávající a připravované občanskoprávní úpravy kupní smlouvy, Závěr</i>), následují cizojazyčné <i>Resumé</i> a <i>Seznam použitých pramenů</i> . Struktura diplomové práce je adekvátní ke zvolenému tématu, obsah kopíruje zásady jejího vypracování. Po úvodu a stručném historickém vývoji se diplomant zaměřil na právní úpravu kupní smlouvy de lege lata. Další kapitola již zahrnuje základní východiska připravovaného občanského zákoníku. Tato kapitola je startovací čarou pro jádro diplomové práce, jež tvoří kapitoly pátá a šestá. Následuje závěr. Z hlediska obsahu diplomant věnoval rozhodující část diplomové práce vytyčeným cílům.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
Zdůvodnění: Primární metodou použitou při zpracování diplomové práce byla metoda popisně rozborová, místy doplněná metodou srovnávací.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
Zdůvodnění: Z obsahu diplomové práce je zřejmé, že se diplomant orientuje v právní úpravě na požadované úrovni. Důkazem budiž nejenom kapitola věnující se platné právní úpravě kupní smlouvy, ale zejména i kupní smlouvy v zákonu č. 89/2012, občanský zákoník.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny má patřičnou úroveň. Kladně je rovněž možné hodnotit, že diplomant čerpal z více německých pramenů. Práci s judikaturou lze hodnotit kladně ve vztahu k vyhledávání či relevantní aplikaci, negativně k absenci vlastních názorů diplomanta. Škoda, že také více nepracoval s novější judikaturou, byť je nepochybné, že dané téma se objevuje v rozhodovací praxi soudů všech civilních větví poměrně často. S ohledem na cíle diplomové práce však předešle uvedené nesnižuje výrazným způsobem její obsah.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
----	-----------------------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Využití domácí literatury považuji za uspokojivé, ačkoli se domnívám, že diplomant mohl čerpat přímo z pramenů, které jsou obsahem sborníků, např. na straně 57 v poznámce pod čarou odkazuje na literaturu uvedenou ve sborníku statí z diskusního fóra o rekonstrukci občanského práva. Jak jsem již uvedl, ke kladům diplomové práce patří i využití německé literatury.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce splňuje veškeré formální náležitosti. Překlepy a chyby se v diplomové práci občas objevují, např. na stranách 7 (*podotknout*), 9 (*disponovat*), 29 (*důvodové zpráv*), 44 (*částka*) a 79 (*tohto*). V části diplomové práce není písmo černé (strany 24 až 26). Počtem stran překračuje diplomová práce požadovaný rozsah.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Vymezení zásadních změn právní úpravy kupní smlouvy v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, oproti recentní právní úpravě, bylo cílem, který si diplomant vytyčil. Stanoveného cíle se mu dosáhnout podařilo. Komplexní závěrečné shrnutí, respektive vymezení odlišností srovnávaných právních úprav kupních smluv, je podáno v šesté kapitole diplomové práce nazvané *Komparace stávající a připravované občanskoprávní úpravy kupní smlouvy*. Byť o komparaci v pravém smyslu nejde, lze obsah hodnotit kladně, neboť diplomant na pozadí vlastních závěrů vyzdvihl jednotlivé základní rozdíly. Postrádám však komplexní závěr vlastních výstupů diplomanta k právní úpravě kupní smlouvy v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Kladně také hodnotím částečnou znalost německého právního prostředí, kterou diplomat načerpal z předchozího studia na Univerzitě v Passau a jejíž dílčí výstupy jsou též obsahem diplomové práce. Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

požadavky zakotvené ve vyhlášce děkana č. 32D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce. Text je většinou pojat jako odborný. Diplomová práce obsahuje vlastní závěry, vyjma shora vytknutého chybějícího celkového shrnutí vlastních výstupů. Diplomová práce je v současné době přínosem pro další studium kupní smlouvy v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

8. Otázky určené k obhajobě

1. Vysvětlit rozdíl mezi převodem a přechodem vlastnického práva.
2. Vyjádřit se shrnujícím způsobem k vlastním závěrům, které jsou výstupem diplomové práce, a to s ohledem na cíl, jež si diplomant vytyčil.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni dne 11.05.2012



¹ Nehodící se škrtněte.