

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Ivana Kadlčáková**

Název diplomové práce: **Poznatky z teorie a praxe zákona o registrovaném partnerství a začlenění otázky péče o dítě**

Konzultant: **JUDr. Milena Opatrná**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Blanka Kapitánová**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění :</u> Cíl práce vymezila diplomantka tak, že je jím „ <i>porovnání, kam se zákon (zák. č. 115/2006 Sb. - poznámka oponenta) za posledních pět ubíral a zvážení, kam by jeho úpravy mohly směřovat dál</i> “, a „ <i>zhodnocení, zda je zákon ve své podobě vyhovující a účelný, zároveň jestli k jeho změnám míří současná iniciativa</i> “. Práce je velmi dobře strukturovaná a zdařilým způsobem podává ucelený přehled legislativního zakotvení registrovaného partnerství v našem právním řádu. Problematika je logicky zpracovaná včetně vývoje legislativního procesu v této oblasti. Přínosem pro čtenáře nepochybně je i provedená komparace s legislativní úpravou v jiných státech včetně otázky péče o dítě osobami stejného pohlaví. Lze uzavřít, že cíl práce byl naplněn a spolu s přílohami se autorce podařilo předložit odborné a současně praktické řešení zvolené problematiky.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění :</u> Autorka sice neavizovala použitou metodu zpracování, nicméně je zřejmé, že postup založený na analýze a syntéze spolu s použitou komparací byl metodou vhodně zvolenou a čtenářsky velmi zajímavou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň	ANO	_____	_____

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	práce s ní			
<u>Zdůvodnění:</u>				
O orientaci v právní úpravě vypovídá velmi dobrá úroveň zpracování. Jde o konzistentní práci s mezinárodním přesahem. Předpokladem takového zpracování je právě velmi dobrá orientace v platné právní úpravě, tak i znalost jejího historického vývoje.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění:</u>				
S ohledem na zvolené téma autorka neměla a ani nemohla mít k dispozici judikaturu, o to větším přínosem byla práce s právními předpisy, využila i sněmovní tisky a usnesení, které sloužily jako podklad k přehledu vývoje právní úpravy o registrovaném partnerství.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění:</u>				
Diplomantka čerpala z dostatečných zdrojů odborné literatury, důsledně dodržovala citační normy. Práce celkově působí dojmem pečlivosti, svědčí o zájmu studentky o zvolené téma a její schopnosti samostatně, tvůrčím způsobem pracovat.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO	_____	_____
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce je napsána srozumitelně, čtivým právnickým jazykem, bez písarských chyb. Diplomantka důsledně dodržovala citační normy, jen internetovým odkazům by více „slušelo“ uvedení data přístupu.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u>				
Diplomantka prokázala schopnost řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě. Práce splňuje požadavky na vědeckou práci. Za přínos považuji její ucelenost a přehlednost.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Z hlediska úvah de lege ferenda pojednat o dalším vývoji právní úpravy registrovaného partnerství s akcentem na otázku výchovy dětí.				
2. V návaznosti na otázku ad 1 objasnit, z jakých důvodů autorka preferuje právní				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

úpravu platnou ve Švédsku a Nizozemí.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	d o p o r u č u j i
Navrhuji klasifikaci DP:	v ý b o r n ě

V Plzni, dne 2. května 2012

JUDr. Blanka K a p i t á n o v á

