

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Josefína Nedvědová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Možnosti motivace ve výuce vybraného zeměpisného tématu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Cílem práce je vytvořit vyučovací hodinu, která bude obsahovat různé druhy motivace zjištěné na základě analýzy literatury. Druhým cílem práce je ověření navržené hodiny a zhodnocení vlivu jednotlivých druhů motivace na žáky. V zásadě studentka nepoužila špatný metodický postup (návrh výuky, zhodnocení kvality implementace motivace do výuky), ale při detailnějším pohledu na aplikaci použitých metod nevyužila potenciálu, které toto téma poskytuje.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Použité metody, které autorka uvádí jsou návrh vyučovací hodiny a rozhovor s vyučující. K dosažení druhého cíle je využit právě rozhovor s vyučující, domnívám se však, že existují i další metody (dotazník pro žáky, pozorování, focus group), které by umožnily získat zpětnou vazbu i od žáků. Co se týká rozhovoru s vyučující, část rozhovoru je tvořena otázkami, které by měly být položeny před výukou a část až po výuce. Z popisu studentky vyplývá, že rozhovor proběhl až po výuce, což je metodicky špatně. Řada otázek měla být součástí předvýzkumu, z něhož mohla studentka např. zjistit zkušenosti vyučující s motivací žáků, příklady dobré praxe, specifika třídy. K čemu je studentce informace, že ve třídě jsou žáci se speciálními potřebami, když se jí dozví až po provedení výuky a na tuto situaci již nemůže reagovat?				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V souboru použité literatury postrádám více zahraničních publikací. Některé kapitoly v teoretické části práce jsou postaveny na jednom (kap. 3. 4. 2) nebo dvou zdrojích (kap. 3. 4. 1). Dokážu si představit, že by studentka uvedla více příkladů dobré praxe z českého i zahraničního prostředí. Citace v textu jsou nesprávně umístěny až na konci odstavců a v práci				

se tak vyskytují dlouhé necitované pasáže.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Výsledky práce studentky lze označit za nevyhovující především z důvodu nízkého objemu vlastní práce autorky a kvality navržených aktivit, které jsou mnohdy triviální (např. jedna položená otázka). Domnívám se, že časová dotace jednotlivých aktivit byla studentkou značně podhodnocena, což šlo odhadnout předem vzhledem k tomu, že měla k dispozici časový plán vyučující a mohla s ní předem plán konzultovat.</p> <p>Návrh vyučovací hodiny stojí především na kostře vytvořené spolupracující paní učitelkou, studentka navrhla několik motivačních prvků.</p> <p><i>K plánu hodiny mám tyto poznámky:</i></p> <p>První část obsahuje sledování videa a odpovídání na doplňující otázky. Pro aktivitu je rezervován čas 6 min, uvedené video má však 7,5 min. Dále se domnívám, že ve videu v první části navržené aktivity je více částí odpovídající wow efektu než uvádí studentka, např. fakt o svastice. Str. 37 – Chybné tvrzení o terasách a jejich šířce, která není několik set metrů, ale pár metrů.</p> <p>Druhá část hodiny byla z větší části vytvořena vyučující. Zde studentka uvádí, že motivačním prvkem byla skupinová práce, která byla ovšem už v původním plánu dodaném vyučující. Studentka doplnila o význam rýže v asijské a české kuchyni, což je dalším motivačním prvkem.</p> <p>Třetí (průmysl) a čtvrtá část (doprava) je pouze minimálně doplněna motivací ze strany studentky. Na obr. 8 v části věnované transsibiřské magistrále studentka uvádí úkol, kde mají žáci naplánovat cestu magistrálou, zjistit, kolik stojí jedna jízdenka a jak dlouhá je cesta z Vladivostoku do Moskvy. Toto zpracovávali žáci během vyučovací hodiny? Kde získali údaje o ceně jízdného, když v plánu hodiny je v pomůckách uveden jen školní atlas a na celou aktivitu týkající se dopravy měla vyučující vyhrazených pouze 6 minut? Studentka zde uvádí, že z atlasu žáci dohledávali zajímavosti o zvolených destinacích. Co má na mysli za zajímavosti, které lze získat z atlasu?</p> <p>Pátá část je opět doplněna jen okrajově o motivační prvek v podobě diskuze vycházející z otázky „Zamyslete se nad tím, proč to tak je.“</p> <p>Kvíz na konci výuky obsahuje otázky zaměřené na nejnižší úroveň vzdělávacích cílů – zapamatování. Navíc kvíz obsahuje chybně formulované otázky, ot. 2 a 7 Který stát... a ne Jaký stát..., ot. 6 – Bollywood není stát, ot. 9 by měla být v množném čísle.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci se vyskytuje řada nesrozumitelných formulací, chyb v interpunkci a několik pravopisných chyb. Z pohledu jazykového je velmi slabá především diskuze.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V diskusi studentka hodnotí proběhlou výuku a konfrontuje ji s odbornou literaturou a vlastním pozorováním či hodnocením spolupracující učitelky. Po jazykové stránce působí diskuze mnohdy naivně.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Jedním z hlavních cílů bylo vytvořit vyučovací hodinu s motivačními prvky. Studentka však				

nevytvořila kompletní vyučovací hodinu, pouze doplnila již existující hodinu o několik motivačních prvků. Po formální stránce vyvstává řada metodických otázek, které nejsou v práci popsány.

Otázky †

1. Proč jste nepřistoupila k tomu, že byste vytvořila plán celé hodiny či její větší celek a zvolila jste tuto formu spolupráce s vyučující?

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:			

Datum: 23. 8. 2022

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na sekretariát OG CBG (Mgr. Tereza Vorlová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz