

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Iveta Šůstková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Konceptuální znalosti geografie studentů geografických a negeografických oborů

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Studentka využila základní literaturu týkající se zvoleného tématu a v textu aplikovala správně citační normu. Využila i řadu zahraničních publikací. V seznamu literatury není dle normy uveden kolektiv autorů, kdy je citován pouze první autor a zkratka et al.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Studentka nasbírala sadu originálních dat, která vhodně statisticky zpracovala a prezentovala. V kapitole 3.2 jsou diskutovány jednotlivé úlohy testu, avšak u některých nejsou uvedeny správné odpovědi. Zde jsou taktéž jednotlivé úlohy přiřazovány ke klíčovým geografickým konceptům, ovšem v teoretické ani metodické části práce není jednotlivým konceptům věnována větší pozornost, zmíněno je pouze to, že klíčové koncepty lze nalézt v publikaci Clifford et al. 2009. Vzhledem k zaměření práce bych očekávala podrobnější rozbor literatury týkající se geografických konceptů a konceptuálních znalostí.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V textu se vyskytují subjektivní poznámky, které nejsou v odborném textu běžné. V příloze č. 6 číslování obrázků neodpovídá uváděným číslům v textu úloh.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskuze je provedena současně s prezentací výsledků. Spíše se jedná o interpretaci výsledků a návrhy alterací než diskuzi s literaturou využitou v teoretické části práce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Studentka prokázala schopnost tvorby vědecké práce odpovídající bakalářskému stupni.				
Otázky †	1. U alterací testových úloh uvádíte, že se na nich podílel vedoucí práce. Jaký byl Váš podíl na tvorbě alterací? 2. Pokud byste výsledky testů vztáhla k jednotlivým konceptům, v úlohách náležejících ke kterému konceptu by byly studenti nejúspěšnější a naopak nejméně úspěšní?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 18. 8. 2022

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na sekretariát OG CBG (Mgr. Tereza Vorlová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz