

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: VÝUKOVÝ PROGRAM PRO ŽÁKY ZŠ NA TÉMA AUSTRÁLIE

Autor práce: Markéta Pohanková

Autor posudku: Mgr. Petra Vágnerová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*?..... nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano ne zcela ne
 a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?..... ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?..... ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jak jste vybírala učebnice do rešerše a proč jsou jen dvě? Co je laminátový obrázek?

Markéta Pohanková zpracovala bakalářskou práci na téma tvorby výukového programu pro zoo Plzeň. Jaké téma programu byla zvolena Austrálie.

Práce má standardní členění a v zásadě odpovídá formálně požadavkům kladeným na kvalifikační práce.

Z hlediska splnění cílů zadání, studentka splnila cíle z větší části. Obsahovou analýzu učebnic ale neprovedla správně. Pouze popsala dvě učebnice přírodopisu a tři učebnice zeměpisu, což nepovažuji za dostatečné, navíc zde nebyla dodržena metodika obsahové analýzy učebnic.

K práci mám ještě tyto věcné námitky:

- V kapitole 1 Kurikulární dokumenty studentka uvádí Národní program rozvoje vzdělávání, tzv. Bílou knihu, jako nejvýše postavený kurikulární dokument. Tento dokument již v současné době neplatí.
- V kapitole charakterizující Austrálii mohli být vzhledem k tématu práce zmíněni významní živočichové.
- Kromě již zmíněného malého počtu analyzovaných učebnic je zarážející, že jedna z těch učebnic ani neobsahuje učivo o savcích, tudíž je zbytečné ji zmiňovat.
- V pracovním listu figuruje mezi australskými vačnatci také vačice opossum, která žije v Jižní Americe.
- Kapitola Diskuse by měla být více propracovaná a obsahovat více zdrojů. Měla by to být ještě číslovaná kapitola a není.
- Autor publikací ze Zoo Plzeň se jmenuje Vobruba, nikoli Votruba.

Dále mám k práci následující formální námitky:

- Chybí seznam příloh.
- Pracovní list je graficky nedotažený, je málo atraktivní a hravý.

Bakalářskou práci Markéty Pohankové s velkými výhradami doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **dobře** v případě zdařilé obhajoby.

Datum: 30. 8. 2022

Podpis:

