

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Ďuržová Kateřina
Studijní obor:	NÁVRH VÝUKOVÉ HODINY ZEMĚPISU PRO ZŠ
Název práce:	Geografie se zaměřením na vzdělávání

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Autorka ve své práci využila na bakalářskou práci poměrně široký metodický aparát (rozhovor, testování, dotazník). Ve vztahu k cílům jej ovšem musím hodnotit jako částečně vyvážený, protože jedním z cílů je ověření účinnosti navržené vyučovací hodiny. To se pouze posttestem bohužel (jak sama autorka připouští v diskuzi) stanovuje velmi problematičky.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka pracuje s velkým počtem odborné literatury (i zahraniční). V teoretickém úvodu ovšem postrádám rozbor metodické literatury pedagogického výzkumu. Na základě tohoto rozboru se např. mohla autorka rozhodnout do metodického aparátu zařadit i pretest, kterým by společně s posttestem mohla lépe zhodnotit účinnost hodiny.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Originalitu, věrohodnost a kvalitu prezentace výsledků hodnotím jako velmi zdařilou. V rámci tohoto hodnocení musím ovšem také přihlídnout ke kvalitě navržené výuky, která již vykazuje několik problematických pasáží (viz závěrečné otázky).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<p>- Jak byste zhodnotila důležitost informace „atmosféra je pro nás významná“ a „atmosféra má 5 vrstev“? Jaká informace je pro Vás důležitější?</p> <p>- Z rozhovoru bylo zjištěno, že žákům v tomto tématu: „dělá problém terminologie, v tématu atmosféra se setkávají s mnoha novými pojmy“. Proč bylo do prezentace (i přes tuto informaci) zakomponováno mnoho dalších nedůležitých odborných termínů (např. meziplanetární prostor, perleťová oblaka, stříbřitá oblaka atd.)?</p> <p>- Jaká je nejdůležitější vlastnost atmosféry (v prezentaci myšleno zřejmě jako nejdůležitější význam)? Lze vůbec u tak komplexního systému určit jen 1 nejdůležitější vlastnost?</p> <p>- Cílem části hodiny Výklad nového učiva je: „Cílem je získat a porozumět novým informacím, vzbudit zájem o téma atmosféra.“. Z mého pohledu i na základě teoretického rozboru je tento cíl příliš obecný a nelze jej ověřit. Pokuste se lépe definovat cíl/e této části, aby odpovídali pravidlům, které popisujete v teoretickém rozboru.</p>			

Autorka představuje velmi kvalitní práci. Na bakalářském stupni studia využívá široký metodický aparát a navrhuje zdařilou hodinu, která využívá rozdílné vyučovací metody a organizační formy práce. Autorka se navíc nebála zakomponovat modernější pojetí výuky, které se dle výsledků žákům velmi zamlouvalo. Největší potenciál pro zlepšení vidím ve výběru a uchopení vzdělávacího obsahu. Ten totiž vykazuje známky tradičního, encyklopedického, pojetí, které je bohužel na školách zřejmě stále běžnou praxí. Práce tak může sloužit jako dobrý odrazový můstek pro vytvoření kvalitnější hodiny postavené např. na geografických konceptech nebo problémovém vyučování.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 22. 8. 2022

Oponent práce:

Podpis: