

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kateřina Ďuržová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Návrh výukové hodiny zeměpisu pro ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Tvůrčí aktivitu hodnotím jako mírně nadprůměrnou. Pozitivně hodnotím, že studentka konzultovala pravidelně, nicméně v některých kroky metodického postupu mohla postupovat s vyšší samostatností.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Cíle byly jasně stanoveny a podpořeny dvěma výzkumnými otázkami. Metodický aparát byl přizpůsoben těmto cílům, nicméně použité metody se drží základní úrovně (např. použití jen jedné výzkumné skupiny a testování pouze posttestem). Nicméně se domnívám, že toto nijak zásadně nenarušilo provedený výzkum a ověřilo schopnost studentky provést základní pedagogický výzkum na úrovni bakalářského studia.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Studentka vytvořila výukový modul na téma úvodu do studia atmosféry (složení, vlastnosti a funkce). Toto téma mělo dle spolupracující učitelky rysy kritického místa kurikula (zavádění velkého množství nových odborných termínů, abstrakčnost pojmů). Studentka provedla kvalitní přípravu na výuku s podrobným rozбором jednotlivých částí výuky (výukových úloh) a následně otázek v posttestu. Nejvíce se potýkala s nastavením úloh a testových otázek do vyšších úrovní Bloomovy taxonomie vzdělávacích cílů a se stanovením obtížnosti testových úloh, což se projevilo i ve výsledcích, kdy byla obtížnost většiny testových úloh vyhodnocena jako nízká. Velká část otázek cílila na nižší úrovně Bloomovy taxonomie. U studentky bakalářského studia bez praktické zkušenosti s výukou je to však pochopitelné. U obr. 16 (sloupcový graf) není vhodně zvolena forma prezentace výsledků (počet získaných bodů a max. počet bodů za jednotlivé otázky), kdy červený úsek sloupce neznáčí max. počet bodů, ale pouze rozdíl mezi dosaženými body a max. bodovou hodnotou. U obr. 17 chybí část				

legandy, která je zde navíc redundantní.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Práce má požadované formální zpracování a jazykovou úroveň. Lze nalézt pouze drobnější formální chyby, které nezkreslují vyznění textu.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Studentka diskutuje výběr tématu a jeho kritičnost, kriticky hodnotí svůj metodický postup, relevantnost použitých metod a navrhuje alteraci testových úloh.				
Otázky †	Mohla byste, bez ohledu na hodnocení zapojené paní učitelky stručně shrnout, která obsahová část Vámi vyučovaného tematického celku nesla podle Vás nejvýraznější rysy kritičnosti a proč.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 15. 8. 2022

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (I) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz