

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Inventarizační průzkum rekultivovaného území v okolí jezera Medard

Autor práce: Klára Nápravníková

Autor posudku: RNDr. Jana Kvíderová, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?.....	ano		ne
2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?.....	nechybí		chybí
.....			
Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ?	nechybí		chybí
.....			
Nechybí v práci <i>Obsah</i> ?	nechybí		chybí
.....			
Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ?	nechybí		chybí
.....			
3. Je členění práce logické a přehledné?.....	ano	ne zcela	ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	ano	ne zcela	ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	ano	ne zcela	ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?.....	ano	ne zcela	ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	ano	ne zcela	ne
a úplný?.....	ano	ne zcela	ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?.....	ano	ne zcela	ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	ano	ne zcela	ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	ano	ne zcela	ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	ano	ne zcela	ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	ano	ne zcela	ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	ano		ne
14. Doplňte hodnocení práce:	výborně		
	velmi dobře		
	dobře		
	nevyhovující		

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

Dokázala byste popsat, jak by dál probíhala sukcese bez dalšího plánovaného zásahu a jak se tento trend změní po plánovaných zásazích? A jak dlouho by v obou případech, počítáno k dnešku, trvalo dosažení klimaxového stádia?

Byly provedeny nějaké podobné botanické studie i v okolí jezer Milada a Most? Pokud ano, nebo pokud má autorka také znalosti okolí obou jezer (a není její chybou, že je nemá), jestli se liší struktura vegetace v okolí těchto jezer a případně proč?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Prezentovaná práce svým rozsahem i kvalitou zpracování plně odpovídá standardům očekávaným u bakalářské práce. Jezero Medard je dlouhodobě sledováno i z hydrobiologického hlediska a je srovnáváno se staršími jezery, prezentovaná práce proto velmi přispívá k pochopení celého ekosystému jezera a jeho okolí a prezentuje jedinečná data, už vzhledem k tomu, že plánovaná změna na rekreační oblast ovlivní složení vegetace a následný vývoj celého systému. Práce velí připívá k pochopení sukcesních procesů, zejména v umělém, narušovaném ekosystému Sokolovska. Práce je napsána velmi čtivě, dodržuje předepsané rozdělení pro bakalářskou práci a zaznamenala jsem jen ojedinělé chyby v gramatice a v taxonomických pojmech (např. str. 13 řád Amaranthaceae nebo Asteraceae).

V teoretické části práce autorka vymezuje základní pojmy týkající se rekultivace, biogeografického vymezení lokality a jejího popisu, tato část je zpracovaná dostatečně pro pochopení problematiky rekultivace dané lokality. Jen by bylo možná pro přehlednost lepší místo kapitoly 2.1.6. Plevele vytvořit 2 podkapitoly části 2.1.5 týkající se segetátní a ruderalní druhy. Bylo by dobré popsat i klimaxové stádium.

Postup řešení problematiky popsany v metodice je dostatečný a plně odpovídá cílům práce, jen by bylo kvůli přehlednosti lépe uspořádat popis jednotlivých sublokalit, buď jako bodové odkazy nebo jako subkapitoly. Část týkající se návštěv lokality (str. 16) by mohla být formulována lépe. Není jasné, jaký charakter subplochy (3.2. Analýza dat, str. 16) autorka myslí. Chybí odkaz na nálezovou databázi AOPK, i když je v seznamu literatury zmíněna.

Výsledky jsou zpracovány kvalitně, v úrovni odpovídající bakalářské práci a jejich další důkladné statistické zpracování by bylo dostačující i pro diplomovou práci. Jen v popisu k tabulce 1 chybí vysvětlení zkratk jednotlivých sublokalit, do tabulky bych přidala data z nálezové databáze AOPK, možná by bylo lepší i rozdělit nálezy do čeledí, vysvětlení tučného vyznačení taxonů by mělo být uvedeno v legendě tabulky. Části týkající se sezónních změn a popisu fenologických fází popisu bych vyhradila zvláštní podkapitolu.

Diskuze probírá problematiku komplexně, jen by bylo vhodné zmínit vzdálenost diskutovaných ploch od jezera Medard.

Anglické resumé je srozumitelné, mohlo by však být lépe formulováno a možná zvolena jiná synonyma, např. místo „took place“ by bylo vhodnější použít „was performed“ nebo „occurred“. To považuji jen za malou chybu.

V textu chybí citace k některým tvrzením, např. str. 4 a text o naplánované rekultivované ploše. V citované literatuře jsou nedostatky dané nejednotností citací, tyto chyby se spíše dají připsat přehlédnutí nebo typografickým chybám, případně absolutní důvěrou autorky referenčnímu software.

I přes výše zmíněné nedostatky, které jsou spíše formální a které s ohledem na komplexní pohled autorky na danou unikátní lokalitu, na rozsah zkoumané oblasti a objemem zpracovaných dat považuji za minoritní, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení práce jako „výborně“.

Datum: 30. srpna 2022

Podpis:

