

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Možnosti a aplikace experimentálních technik do výtvarné výchovy v mateřské škole

Práci předložila studentka: Kristýna Topolová

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Posudek vedoucího práce: Mgr. Jakub Havlíček

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Kristýna Topolová se ve své bakalářské práci zabývá možnostmi a aplikacemi experimentálních technik do výtvarné výchovy v mateřské škole. V teoretické části se soustředí na podobu současné mateřské školy, zabývá se teorií vývoje dítěte v předškolním vzdělávání, dětským výtvarným projevem, výtvarnou výchovou v předškolním vzdělávání včetně vybraných koncepcí a historií v předškolním věku, zaměřuje se na zasazení výtvarné výchovy do rámcově vzdělávacího programu, vybírá a charakterizuje vybrané metody a techniky ve výtvarné výchově.

Praktická část se věnuje vybraným autorům a vlastním autorským návrhům a realizacím tvůrčích činností zaměřujících se na experimentální tvorbu v konkrétní mateřské škole.

Studentka svou práci naplnila stanovené cíle.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Představená kvalifikační práce je rozdělena do dvou částí – teoretické a empirické. První z uvedených se zabývá množstvím vymezených témat, na které je nahlíženo oborově a se snahou ponořit se do hloubky. Přes zaujetí studentky však texty v některých částech působí těžkopádně a rozbitě. Jedná se o momenty, kdy studentka tematicky odbíhá od stěžejního a

na základě toho se pak daná část práce jeví útržkovitě. Nutno však zmínit, že autorka práce je ve studijním programu pro mateřské školy.

Druhý úsek práce se jeví mnohem kompaktněji, Kristýna je učitelkou z mateřské školy, což se odráží i v empirické části. Navržené a v praxi zrealizované tvůrčí činnosti jsou svébytné. Autorka uskutečněné aktivity důkladně zpracovala i v didaktické rovině. Ve spojení se zvoleným tématem je třeba vyzdvihnout zájem Kristýny o experimentální a alternativní nastavení se snahou o nasazení do výuky v mateřské škole, neboť tyto koncepty nejsou v praxi běžností.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Studentka s rozmyslem koncipovala tvůrčí aktivity do prostředí vybrané mateřské školy. Zvolené nastavení i prostředky jsou zcela odpovídající. Za kvalitním procesem činností stojí pečlivě zpracované didaktické struktury. Pojmové mapy k výtvarným úkolům by si určitě zasloužily větší váhu. Výzkumná složka bohužel nenesou potřebné prvky, nejde o výzkumnou sondu, spíše autorský komentář s hodnotícími prvky.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev Kristýny je kultivovaný. Bakalářská práce je srozumitelná. Kvalifikační práce splňuje náležitosti související s doporučeným počtem normostran textu. Problematickým místem jsou citace. Autorka využívá přímých citací, které jsou zpracované dle patřičností, opačně tomu je v případě nepřímých citací. V souvislosti s tím je v některých pasážích komplikovaná orientace. Tyto skutečnosti jsou základním nedostatkem. Po grafické stránce je práce v pořádku, prezentované přílohy a doprovodné fotografie jsou kvalitní.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo/~~neprošlo~~* databází Theses v modulu IS/STAG
(*nehodící se škrtněte.)

Datum kontroly: 01.07.2022

Datum posouzení: 14.08.2022

Počet podobných dokumentů: 8

Nejvyšší míra podobnosti: 1%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Osobně oceňuji empatický přístup v případě tvůrčích aktivit uskutečněných v praxi v mateřské škole. Vybrané činnosti studentka nastavovala s rozvahou a citem vůči dětem, přemýšlela nad možnostmi práce v daném prostředí. S žáky experimentovala a oprostovala se od zarytých konvencí, kdy není záměrem v mateřské škole vytvářet práce formálně libivé, ale obsahově bohaté.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. *Na základě nastavení tvůrčích aktivit jste pracovala i s jejich rozlišnou časovou dotací (barvení květin, kresba vodou aj.). Jak se různá délka trvání procesu odrážela na vlastním zájmu, vnímání, zainteresovaných dětí?*
2. *Při výčtu autorů zahrnujících do své tvorby experiment jste pracovala s rozmanitým vzorkem. Kdo z vybraných vám svým přístupem imponuje nejvíce a z jakých důvodů?*

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.*

Datum: 27. 08. 2022

Podpis: Mgr. Jakub Havlíček
