

Protokol o hodnocení Bakalářská práce

Název práce: Možnosti a aplikace experimentálních technik do výtvarné výchovy v mateřské škole

Práci předložila studentka: Kristýna Topolová

Studijní obor: Předškolní a mimoškolní pedagogika

Posudek oponentky práce: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

K. Topolová naplnila cíle stanovené zadáním. Teoretická část však zůstala ve velice obecné rovině, působí až encyklopedicky. Empirická část je živější a v praxi MŠ inovativní.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Teoretická část nesměřuje jasně k hlavnímu obsahu práce, což je využití experimentálních technik ve výtvarné výchově. Autorka – studující programu pro MŠ – se seznamuje se základy oboru výtvarná výchova: historií oboru, vývojovými fázemi dětského výtvarného projevu, kurikulem oboru, technikami, metodami oboru, koncepcemi výtvarné výchovy atd. Bylo by však vhodné vybrat ze široké a encyklopedicky pojaté teoretické části pouze informace přímo související s hlavním tématem, jinak se autorka zákonitě neubrání povrchnosti. Práce působí mozaikovitě, není propojena tvůrčími myšlenkami autorky. Autorský záměr není jasný. Teoretická část mohla obsahovat například kapitoly o parametrech soudobé výtvarné výchovy v MŠ, tvořivosti, klasických a experimentálních technikách, inspiračních východiscích soudobého umění ve vztahu k experimentálním činnostem v MŠ. Případně i z kapitol o kurikulu či vývoji dětského výtvarného projevu bylo možné opět vybrat a usouvztažnit pouze relevantní informace k tématu.

Empirická část obsahuje zdařilé, tvůrčí a inovativní výtvarné činnosti v MŠ, které jsou vhodně a svědomitě didakticky rozpracovány. Takto pojatá výtvarná výchova v praxi MŠ není samozřejmostí a autorka odvedla veliký kus dobré práce přímo v praxi.

„Výzkumná sonda“ je spíše součástí zdařilé reflexe. O výzkumu nelze hovořit.

3. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Autorka píše srozumitelným a čtivým jazykem. Formulace myšlenek jí nečiní problém. Bohužel nevyužívá nepřímých citací. Informace o úrovních kurikula (s. 3) nebo alternativních školách (s. 4) atd. jistě vyčetla v odborné literatuře, bohužel však necituje zdroje. V přímých citacích odkazuje na využitou literaturu, avšak přeformulované odstavce neoznačuje odkazem na zdroj, což je v kvalifikační práci velká chyba.

4. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Za hlavní a velice zdařilou část lze považovat empirickou část. Je inspirativní i pro jiné učitelky v MŠ a některé činnosti by bylo vhodné i publikovat např. v galerii UMOPED naší katedry na internetu.

5. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1) Objasněte výběr inspiračního zdroje sochy Kurta Gebauera „Skalní hlava“.*
- 2) Objasněte umělecké koncepty zvolených děl a inspiraci, kterou z nich čerpáte, a to ve vztahu k Vámi připraveným výtvarným činnostem pro děti v MŠ. Prosím, učiňte tak alespoň na 3 příkladech uměleckých děl v souvislosti s konkrétními činnostmi.*

6. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 15. 8. 2022

Podpis: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.