

## Protokol o hodnocení

### Bakalářské práce

**Název práce: Keramický artefakt a jeho využití ve výuce výtvarné výchovy**

**Práci předložila studentka: Reiterman Adam**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek oponenta práce: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček**

#### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Autor měl za úkol vytvořit soubor sedmi keramických artefaktů, (přesněji učebních pomůcek), který byl následně uplatněn při výuce. Úkol považuji za splněný*

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Keramické artefakty nelze považovat za samostatný umělecko-řemeslný soubor keramiky. Už způsob, jakým byl vytvořen, lze vnímat jako příkladnou přípravu adepta učitelského oboru na jeho vlastní hodiny. Autor vymodeloval z hliněných plátů nerotační tvary, které přežahnul a patinoval. Vše se záměrem vytvořit fiktivní archeologický nálezný předmět mimozemské civilizace na planetě Zemi.*

#### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Tvary, zejména jejich horní okraj, ozvláštnil výrazným prořezem. Povrch tvoří přiznaná struktura otisku tkaniny. Inspiraci, kterou já ale ve výsledné práci nenalézám, hledal v předincké kultuře Močiků. V práci je jen uplatněn jakýsi spekulativní přístup k symetrickým, již zmiňovaným okrajům, které jsou inspirovány třmínkovými uchy, tak častými v močické kultuře. Naopak dlouhodobě budované landartové dílo amerického umělce M. Heizera nazvané City, které umělec před nedávnem prohlásil za hotové, mi přijde jako velmi zajímavě zvolený inspirativní příklad panem Reitermanem, pro druhou část bakalářské práce, tj. pro*

*navození příběhu o mimozemské civilizaci, jenž byl zásadní v úvodní hodině projektu, který autor realizoval na ZUŠ v Berouně.*

#### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*V kapitole věnované didaktické části bakalářské práce pana Reitermana nalézám pramálo autentického textu, naopak příliš mnoho citací z textů Slavíka, Dytrtové, Podlipského.*

#### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Žáci navštěvující ZUŠ v Berouně, kde si autor projekt ověřil v praxi, měli za úkol reagovat na předložený soubor artefaktů, měli si ho slovně interpretovat, vymyslet příběh o civilizaci, která nám tyto předměty zanechala a vlastní výtvarnou činností na něj reagovat. Dle mého názoru velmi hezky vymyšlený vyučovací blok tří hodin.*

*Kromě zmiňovaného velkého množství citací na úkor vlastního textu neshledávám v písemné části BP pana Reitermana žádné zásadní nedostatky.*

#### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

- 1. Ovlivnila distanční výuka celkové zaměření Vaší BP práce v tom smyslu, že jste si netroufl na vlastní soubor váz či dóz a práci jste orientoval více směrem k didaktickému těžišti?*
- 2. Použil jste tzv. zastavený příběh, na který žáci reagovali. Při větší hodinové dotaci by mě osobně lákalo s žáky artefakty zakopat na „tajném místě“, společně nakreslit plánek úkrytu a nechat poklad třeba rok žít vlastním životem. Jak byste vy rozvíjel dál s dětmi příběh o nálezu mimozemské civilizace?*

#### **7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

***Velmi dobře***

**Datum: 30. 8. 2022**

**Podpis: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček**