

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lucie Hanousková  
 Název diplomové práce: Žaloba pro zmatečnost  
 Oponent diplomové práce: JUDr. Karel Svoboda Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly max. 7%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>Z větší části</b>	
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je rozvržena do sedmi kapitol, včetně úvodu a závěru. Text v podstatě respektuje, že tématem diplomové práce je žaloba, byť v některých pasážích se věnuje civilnímu právu procesnímu a tématům, jež se žalobou pro zmatečnost souvisejí spíše volně, ve větší míře, než je nutné (např. s. 6-31). Diplomová práce reálně začíná na s. 31.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>Ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Diplomantka provádí rozbor aktuální úpravy žaloby pro zmatečnost především výkladem aktuálních ustanovení a interpretací s nimi související literatury a judikatury. Lze jí vytknout, že se nezajímala o porovnání s libovolnou zahraniční úpravou téhož nebo obdobného institutu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>Ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je pokusem o praktickou interpretaci procesní úpravy zmatečnosti. Diplomanta se při rozboru jednotlivých ustanovení nedopustila chyb, jež by jí bylo třeba vytknout.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>Ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka odpovídajícím způsobem pracovala s judikaturou našich vysokých soudů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>Částečně</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka využila přiměřené množství literatury. Nepracovala s literaturou zahraniční.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu,	<b>Ano</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

	správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je stylisticky na odpovídající úrovni, neobsahuje pravopisné chyby, je přehledná.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Žaloba pro zmatečnost je vhodným tématem ke zpracování v rámci diplomové práce. Posuzovaná práce mírou odbornosti odpovídá standardům kladeným na diplomovou práci. Jejím těžištěm je kapitola s názvem „Žaloba pro zmatečnost“. Podle mého názoru nebylo třeba provádět výtahy zákonných ustanovení týkající se možnosti státního zastupitelství resp. Úřadu pro zatupování státu na s. 35-37. Naopak je třeba pozitivně hodnotit rozbor stěžejních zákonných ustanovení týkajících se zmatečnosti (s. 39-69). Z těchto částí práce je zřejmé, že diplomantka je schopna jak provést syntézu judikatury a odborné literatury, tak v rámci možnosti studenta pátého ročníku vyjádřit na jejich základě vlastní názor. Také v závěru projevila dostatek vlastní iniciativy v rámci úvah o možném oddělení procesní úpravy obnovy a zmatečnosti, logicky zdůvodnila svůj názor, že zákonné lhůty pro podání žaloby pro zmatečnost mohou být za určitých okolností příliš striktní.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1) Zda a do jaké míry si navzájem konkurují mimořádné opravné prostředky v současné české procesní úpravě?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře, případně i výborně, v závislosti na ústní obhajobě.

V Plzni, dne 10.5. 2012

  
JUDr. Karel Svoboda Ph.D.