

Protokol o hodnocení

Bakalářské práce

Název práce: In natura – cyklus fotokoláží

Práci předložila studentka: Eliška Stauberová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího práce: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce spočívající ve vytvoření fotokoláží byl naplněn. Je nutné ocenit promyšlenou strukturu fotokoláží založených na především na portrétní rodinné fotografii a charakterizaci portrétovaných osobností, avšak která není podpořena odpovídajícím popisem a interpretací autorky v teoretické části práce.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce je originální a tvůrčí přístup odpovídá zvolenému tématu práce. Proporcionalita teoretické a vlastní práce, včetně reflexe přístupů k současné portrétní fotografii odpovídá požadavkům na kvalifikační práci.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vlastní forma a technická i řemeslná složka tvorby výsledného souboru koláží je bez připomínek a zpracována na slušné úrovni, jen technické provedení bitmapového výběru hlavních portrétů (z původního prostředí) je na různorodé úrovni.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev, užitá terminologie, správnost citací je na odpovídající úrovni. Grafická úprava by mohla být lepší, zejména samostatné portréty jsou zobrazeny bez přirozeného prostředí v rámci celé strany (?), což působí nepěkně a neprofesionálně. Ve vlastní textové

části práce je nepravdělně využíváno zarovnání (či nezarovnání) textu na pravý okraj, podobně citace pod čarou jsou např. na str. 5 různým stylem písma.

5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo/neprošlo* databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 01.07.2022

Datum posouzení: 04.09.202

Počet podobných dokumentů: 3

Nejvyšší míra podobnosti: 5%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Bakalářská práce představuje žánr fotokoláží založených na počítačové grafice a rodinné a sociální fotografii. Teoretická část práce popisuje problematiku koláže velmi obecně a nepřiliš zdařile. Osobně nevidím smysl, proč se práce zabývá víceméně zkratkovitě komunikační aktem mezi vnímatelem a tvůrcem, včetně sémiotiky a umělecké a vizuální komunikace. Podobně kapitola o digitálním umění v textu práce postrádá popis souvislostí s tematikou fotokoláže? Je sice pravdou, že teoretické literatury k této tematice neexistuje mnoho, ale to autorku neospravedlňuje opět k příliš stručnému popisu inspirativních zdrojů – zde by autorka právě mohla naplnit své teoretické a inspirativní úvahy více konkrétním obsahem. Naprosto nedostatečný je v textu popis a interpretace vlastních fotokoláží, včetně charakteristiky portrétovaných osobností? Jednotlivé osoby a portréty jsou zde reflektovány spíše pouze jako součást grafických elementů, velmi zkratkovitě je vysvětlena zvolená symbolika koláže a to, že každá tvář má svůj příběh v podstatě znázorněný jednotlivými fotokolážemi je naznačeno pouze v úvodu práce.

Vlastní koláže, jsou ve svém celku dobře promyšlené barevností, grafikou a osobně je považuji za zdařilé. Je však otázkou a z textu není vůbec zřejmé, jaké fotografie autorka fotografovala sama, což by přispělo k lepšímu ohodnocení a pochopení praktické části celého cyklu fotokoláží. Školní projekt by mohl být popsán opět lépe a konkrétněji.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jaký byl záměr, při výběru portrétů pomocí digitální technologie a odstranění okolí portrétované osoby z hlediska přesného či nepřesného ohraničení tvaru?

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 1. 9. 2021

Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.