

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Lukáš Janský  
**NÁZEV PRÁCE:** Československé opevnění a přípravy na německou invazi  
**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2–3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2–3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2–3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1–2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	3
Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	3

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Diplomová práce studenta Lukáše Janského se věnuje tématu československého opevnění a příprav na německou invazi, což považuji za poměrně zajímavé téma. Práce je logicky řazena do čtyř kapitol a několika dalších podkapitol. Autor se ve své práci zabývá programem výstavby československého opevnění (lehké a těžké opevnění), a rovněž neopomněl ani vliv francouzské Maginotovy linie, kde se inspirace postupně proměnila až ve spolupráci. V závěru práce student popisuje přípravy na německou invazi. Očekávala bych však, že tomuto tématu bude věnována větší pozornost (nikoliv pouze cca 12 stran), vzhledem ke skutečnosti, že samotný název práce k tomu přímo evokuje. Navíc je tato kapitola z velké části postavena na citacích uvedených zdrojů.

Malou výtku mám rovněž k formální stránce textu, jelikož student nesjednotil druh používaného písma, samotný text je jiným druhem písma než např. obsah, názvy kapitol či titulní strana. Také je třeba upozornit na časté používání slovesa „být“, což poněkud kazí dojem předkládané diplomové práce (např. str. 15 - *Podél hranice s Maďarskem, které bylo v této době považováno za stejně nebezpečné jako Německo, byly tak opevněny důležité komunikace a přechody přes Dunaj, kde byl nepřátelský útok nejočekávanější.*).

Je však třeba ocenit, že student dokázal shromáždit, dle mého pohledu, dostatečné množství zdrojů, poznámkový aparát je v pořádku a gramatické ani faktografické chyby jsem nenalezla. Předkládanou práci proto navrhuji k obhajobě se známkou velmi dobře/dobře (podle průběhu obhajoby).


PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ **DOPORUČUJI**<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře/dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Jak řešilo československé velení rozmístění příslušníků menšin v československé armádě?
2. Vysvětlíte rozdíl protipěchotní X protitanková překážka.

DATUM: 22. 8. 2022

PODPIS: 

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.