

Posudek bakalářské práce **Veroniky Dlouhé**, studující obor Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Analýza pojmenování vybraného věcného pole v barokním slovníku

Autorka splnila úkol daný zadáním práce, shromáždila excerpce 202 dokladů, které dále analyzovala. Práce má přehlednou kompozici, stručná teoretická východiska přinášejí popis užití metody, obsahují výběr informací z odborné literatury.

Jedním z problémů práce jsou nevhodné či nejednoznačné formulace, např. na s. 1 (úvod) autorka uvádí, že excerpovaná slova rozdělila na motivovaná a nemotivovaná. „Slova motivovaná jsme podrobili slovtvorné analýze...“ V oddíle 1.3. není vymezen slovtvorný postup, pouze způsob, ale v následujícím textu (viz 1.3.2) s termínem postup autorka pracuje. Dále autorka mluví o druhu odvozování (1.3.1). Bylo by také vhodné přesný obsah termínu *abreviatura* (1.3.3). U informací z Pohlova životopisu (1.4) je uveden jako zdroj pouze J. Černý, domnívám se, že by bylo vhodné využít i další zdroje, např. práce B. Tillmanna. Podobně význam slova *studárna* vyvozujeme z německého slova Cisterne? Opravdu? Vždyť Pohl tento význam přímo uvádí ve svém slovníku. Jak tedy vyvozujeme? Není také zcela jsné, proč autorka uvádí názvy dvouslovné (2.12) a analyzuje pouze jednoslovná slovtvorně utvářená adjektiva.

Z formálního hlediska chybí číslování stran, tento fakt velmi ztěžuje orientaci v textu, v textu chybí mezery a tečky. Např. 1.2 před slovem Motivace, 1. 4, poznámka v 2 atd. Textu neprospívají také dlouhé odstavce, vhodné by bylo také k členění textu využít kurzívu.

Autorka by se měla hlouběji zamyslet nad sémantikou jednotlivých analyzovaných dokladů úzce související s jejich slovtvorným utvářením. Bylo by vhodné význam jednotlivých analyzovaných slov také vymežit, zejména u polysémických lexémů (viz např. *loviště* má dnes minimálně 3 významy, v barokní češtině minimálně 2). S tím souvisí i úvahy o původu slov – např. nemůže *prejšť* souviset s *prýštit* spíše než s pramen (2.1.1)? Autorka podle mého názoru někdy zaměňuje původ slova a německý ekvivalent uváděný ve slovníku.

Při hodnocení předkládané práce je třeba podle mého názoru ocenit obtížnost zpracovávaného tématu, autorka musela vzít v úvahu pohled synchronní i diachronní.

Otázky k zodpovězení u obhajoby:

1. Je možné slovtvorně analyzovat každé motivované slovo?

2. Proč autorka nevycházela v teoretické části z novější literatury ke slovo tvorbě (uvedeno zde jako hlavní východisko dílo P. Hausera z roku 1980, dokonce i z roku 1976)?
3. Co je to *druh* odvozování? Jak by autorka tento termín vymezila (viz 1.3.1)?
4. Opravdu se autorka domnívá, že slovo *loviště* (2.1.1) je odvozeno od substantiva?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni dne 7. září 2022

Doc. PaedDr. H. Chýlová, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
J. Chýlová

Posudek bakalářské práce **Veroniky Dlouhé**, studující obor Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Analýza pojmenování vybraného věcného pole v barokním slovníku

Autorka splnila úkol daný zadáním práce, shromáždila excerpce 202 dokladů, které dále analyzovala. Práce má přehlednou kompozici, stručná teoretická východiska přinášejí popis užití metody, obsahují výběr informací z odborné literatury.

Jedním z problémů práce jsou nevhodné či nejednoznačné formulace, např. na s. 1 (úvod) autorka uvádí, že excerpovaná slova rozdělila na motivovaná a nemotivovaná. „Slova motivovaná jsme podrobili slovtvorné analýze...“ V oddíle 1.3. není vymezen slovtvorný postup, pouze způsob, ale v následujícím textu (viz 1.3.2) s termínem postup autorka pracuje. Dále autorka mluví o druhu odvozování (1.3.1). Bylo by také vhodné přesný obsah termínu *abreviatura* (1.3.3). U informací z Pohlova životopisu (1.4) je uveden jako zdroj pouze J. Černý, domnívám se, že by bylo vhodné využít i další zdroje, např. práce B. Tillmanna. Podobně význam slova *studárna* vyvozujeme z německého slova Cisterne? Opravdu? Vždyť Pohl tento význam přímo uvádí ve svém slovníku. Jak tedy vyvozujeme? Není také zcela jsné, proč autorka uvádí názvy dvouslovné (2.12) a analyzuje pouze jednoslovná slovtvorně utvářená adjektiva.

Z formálního hlediska chybí číslování stran, tento fakt velmi ztěžuje orientaci v textu, v textu chybí mezery a tečky. Např. 1.2 před slovem Motivace, 1. 4, poznámka v 2 atd. Textu neprospívají také dlouhé odstavce, vhodné by bylo také k členění textu využít kurzívu.

Autorka by se měla hlouběji zamyslet nad sémantikou jednotlivých analyzovaných dokladů úzce související s jejich slovtvorným utvářením. Bylo by vhodné význam jednotlivých analyzovaných slov také vymežit, zejména u polysémických lexémů (viz např. *loviště* má dnes minimálně 3 významy, v barokní češtině minimálně 2). S tím souvisí i úvahy o původu slov – např. nemůže *prejšť* souviset s *prýštit* spíše než s pramen (2.1.1)? Autorka podle mého názoru někdy zaměňuje původ slova a německý ekvivalent uváděný ve slovníku.

Při hodnocení předkládané práce je třeba podle mého názoru ocenit obtížnost zpracovávaného tématu, autorka musela vzít v úvahu pohled synchronní i diachronní.

Otázky k zodpovězení u obhajoby:

1. Je možné slovtvorně analyzovat každé motivované slovo?

2. Proč autorka nevycházela v teoretické části z novější literatury ke slovo tvorbě (uvedeno zde jako hlavní východisko dílo P. Hausera z roku 1980, dokonce i z roku 1976)?
3. Co je to *druh* odvozování? Jak by autorka tento termín vymezila (viz 1.3.1)?
4. Opravdu se autorka domnívá, že slovo *loviště* (2.1.1) je odvozeno od substantiva?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni dne 7. září 2022

Doc. PaedDr. H. Chýlová, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
J. Chýlová