

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Tereza Vachovcová

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný

Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se věnovala tvorbě Emila Kintzla, významnému regionálnímu spisovateli ze Šumavy. Zejména motiv místní tvorby je v práci silně zastoupen. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Nejdříve se dočteme o životě Emila Kintzla a o tom, jak je se šumavským regionem neodmyslitelně spjat. Tento fakt podtrháváme například popularizací současné seriálové tvorby, kdy zmiňujeme jeho participaci na produkci Policie Modrava.

Emil Kintzl dále působil jako učitel i propagátor Šumavy, což je (jak bylo již vysvětleno) zásadní motiv celé práce. Dočteme se proto například o tom, jak přispěl mediálnímu obrazu svého regionu, ale i jak vášnivě se věnoval lyžování. Všechny tyto atributy nejsou důležité jen kvůli autorovi, ale rovněž za účelem geografického ztvárnění tématu.

Práce je obohacena zajímavými zdroji, pochvalme zejména videozáznamy a audionahrávku (viz Paměť národa).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Chválím za zpracovanou strukturu větné stavby, kdy se autorka neobává ani využívání delších větných celků, ovšem neztrácí se v rozvinutých myšlenkách, ani se dokonce nedopouští zásadních chyb.

Stejně tak chválím za adresné prokládání jednotlivými zdroji i formálně správné číslování kapitol, které má promyšlenou vertikální strukturu.

4. ROZBOR PRÁCE:

V průběhu rozboru se dozvídáme mj. o konkrétních bestsellerech, s nimiž je autor spojen.

Možná až trochu pateticky zní prohlášení na str. 24, kdy hovoříme o touze ze světa vymýtit ohavné zacházení se zesnulými a víře, že si obyvatelstvo nastaví správné hodnoty. Určitě něco takového oceňme, ale jde spíše o činnost skupin, které se vyčlenily ze společnosti; nedomnívám se, že můžeme takto snadno doufat ve změnu lidstva jako celku. Obdobně hodnotím formulaci v závěru str. 16: „*V sedmdesátých letech to ve škole vůbec nebylo lehké, učitelé se rozcházeli v názorech kvůli režimu...*“ Ano, je to pravda, nicméně bych volil formulačně jiný odstín (ve své podstatě neustále dochází k nějakým třecím plochám, navíc zde může neinformovaný čtenář nabýt dojmu, že učitelé v 70. letech například mohli volně provádět otevřené diskuze na téma politického režimu).

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Jak nás Emil Kintzl může v pedagogické rovině inspirovat při hledání mezipředmětových vztahů (zejm. s dějepisem)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes mírné nedostatky práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Výborně až velmi dobře.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jedlička

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Tereza Vachovcová

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný

Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se věnovala tvorbě Emila Kintzla, významnému regionálnímu spisovateli ze Šumavy. Zejména motiv místní tvorby je v práci silně zastoupen. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Nejdříve se dočteme o životě Emila Kintzla a o tom, jak je se šumavským regionem neodmyslitelně spjat. Tento fakt podtrháváme například popularizací současné seriálové tvorby, kdy zmiňujeme jeho participaci na produkci Policie Modrava.

Emil Kintzl dále působil jako učitel i propagátor Šumavy, což je (jak bylo již vysvětleno) zásadní motiv celé práce. Dočteme se proto například o tom, jak přispěl mediálnímu obrazu svého regionu, ale i jak vášnivě se věnoval lyžování. Všechny tyto atributy nejsou důležité jen kvůli autorovi, ale rovněž za účelem geografického ztvárnění tématu.

Práce je obohacena zajímavými zdroji, pochvalme zejména videozáznamy a audionahrávku (viz Paměť národa).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Chválím za zpracovanou strukturu větné stavby, kdy se autorka neobává ani využívání delších větných celků, ovšem neztrácí se v rozvinutých myšlenkách, ani se dokonce nedopouští zásadních chyb.

Stejně tak chválím za adresné prokládání jednotlivými zdroji i formálně správné číslování kapitol, které má promyšlenou vertikální strukturu.

4. ROZBOR PRÁCE:

V průběhu rozboru se dozvídáme mj. o konkrétních bestsellerech, s nimiž je autor spojen.

Možná až trochu pateticky zní prohlášení na str. 24, kdy hovoříme o touze ze světa vymýtít ohavné zacházení se zesnulými a víře, že si obyvatelstvo nastaví správné hodnoty. Určitě něco takového oceňme, ale jde spíše o činnost skupin, které se vyčlenily ze společnosti; nedomnívám se, že můžeme takto snadno doufat ve změnu lidstva jako celku. Obdobně hodnotím formulaci v závěru str. 16: „*V sedmdesátých letech to ve škole vůbec nebylo lehké, učitelé se rozcházeli v názorech kvůli režimu...*“ Ano, je to pravda, nicméně bych volil formulačně jiný odstín (ve své podstatě neustále dochází k nějakým třecím plochám, navíc zde může neinformovaný čtenář nabýt dojmu, že učitelé v 70. letech například mohli volně provádět otevřené diskuze na téma politického režimu).

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Jak nás Emil Kintzl může v pedagogické rovině inspirovat při hledání mezipředmětových vztahů (zejm. s dějepisem)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes mírné nedostatky práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Výborně až velmi dobře.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jedlička