

Oponentský posudek bakalářské práce Adély Lipertové Žánr recenze v současné publicistice z hlediska užitých syntakticko-stylistických prostředků

Struktura bakalářské práce je velmi dobrá, obě stěžejní části – teoretická i praktická jsou vyrovnané. V teoretické části jsou vymezeny pojmy, s nimiž autorka pracuje.

Na s. 18 se uvádí: „*Při zkoumání syntaktické stránky textu nelze zapomenou také na tzv. větné ekvivalenty, které jsou označovány jako věty bez verba finita, nebo jako věty jednočlenné.*“ Toto tvrzení je třeba upřesnit, v tradiční syntaxi je pro jevy označené v syntaxi moderní jako větné ekvivalenty užíván pojem věty jednočlenné neslovesné.

Nesprávně je na s. 19 definován složený predikát slovesný: „*Přísudek slovesný složený je složen z jednoho verba finita a je doplněn o modální, či fázové sloveso.*“ Při obhajobě by autorka měla uvést správnou definici.

Autorka velmi vhodně zvolila 15 recenzí ze tří rozdílných kulturních odvětví, syntakticko-stylizační analýze podrobila recenze filmové, divadelní a knižní. Za vhodné považují i zdroje, z nichž recenze převzala.

Analýza, kterou autorka provedla, byla velmi pracná. Ne všechny jevy autorka zařazuje přesně. Za přísudek jmenný se sponou nesprávně považuje *je líčení*. Uvádím část textu předcházející větě, z níž je přísudek analyzován: *Explicitní probírání politiky ale tvoří v rámci dokumentu jen malou část, hlavní prostor dostávají dva průběžné a prolínající se motivy. Jedním je líčení zpěvákova láskyplného vztahu s publikem;...* Při obhajobě by autorka měla predikát správně vymežit.

Za vedlejší větu předmětnou je na s. 31 nesprávně považována vedlejší věta v souvětích „*...chtěla dokázat víc, než být jen manželkou a matkou*“, „*...pro kohokoliv, kdo se s ní setká...*“. Chybně je rovněž jako věta vedlejší předmětná určena věta v následujícím souvětí na s. 34: *zamýšlí se nad vším, co jeho náctiletou duši zajímá.*

Souhlasit nelze s tvrzením na s. 33, že kontakt se čtenářem je zde navozen formou oslovení ve 2. osobě plurálu: „*...příběh vás překvapí, nadchne, chytí a nepustí...*, *...hlavní hrdinka zůstává stále s námi...*“ Kontaktové prostředky tu jsou jiné.

Za nepravou větu vedlejší nelze považovat přívlastkovou větu z následujícího souvětí: *Na koncertech hrají spolu a radují se z maličností, které jim prostředí v rámci možností skýtá.* (S. 35).

Na s. 37 autorka nesprávně vymezuje predikát verbonominální z následující věty: *Ačkoli jsou jednotlivé příspěvky předtočené a promítané na plátno.* Jako predikát uvádí *jsou příspěvky*. Jako další příklady predikátů verbonominálních autorka uvádí *je vyobrazení, cíl je, jsou vydařené...* V textu v příloze se však žádná věta s těmito přísudky nevyskytuje, stejně jako se v uvedeném textu nevyskytuje zmiňovaná polovětná konstrukce *...její cíl je jasný: ukázat dětským divákům...* Zdá se, že text v příloze není uveden celý, ani další jevy, které autorka v analýze uvádí, nelze ověřit.

Na s. 38 autorka hodnotí nesprávně přídavné jméno různý jako deverbativní adjektivum.

Na s. 39 autorka nepřesně pojmenovává vedlejší větu jako časovou namísto správného určení vedlejší věty jako příslovečné časové

Jazyková a formální úroveň bakalářské práce je nízká.

Překlepy znesnadňující porozumění textu:

S. 9 - *expresivně podbarvené glosy a fejetony (místy beletrizované, nebo tíhnoucí až k familiernosti) se nacházejí vedle strohých, nacionálně stylizovaných zpráv a novinářských komuniké.* V uvedeném textu je i nadbytečná interpunkční čárka a nespisovný výraz.

S. 20 - *Tyto jazykové prostředí slouží nejen samotnému vyjádření obsahu, ale i k rozpoznání autorova subjektivního názoru a zaujetí čtenáře.*

Chybná stylizace:

S. 14 - *Záměrné narušení sledů jednotlivých komponentů a porušení pevné pozice at' už to frazémů, rčení, parémií aj. vede k zesílení účinku předávané informace a podporuje persvazi žurnalistického textu.*

Porušení shody:

S. 7 - *...do rámce stylu publicistického, konkrétně analytický....*

S. 33 - *V tomto textu podrobenému,,,*

S. 35 - *V tomto textu nacházíme téměř vyrovnaný počet souvětí souřadného a podřadné...*

Zeugma:

S. 7 - *Z hlediska stylistické stránky se zabýváme a blíže charakterizujeme pojmy...*

Chybějící interpunkční čárka:

S. 9 - *...lze tedy říci že se žurnalistika vyvíjí souběžně se společností.*

S. 13 - *...at' už zpravodajské, publicistické analytické či publicistické beletristické...*

S. 17 - *Uvedená přívlastková spojení, která jsou nová a překvapivá se jeví jako jeden z prostředků aktualizace, avšak jejich častým využitím spojovaným právě s jazykovou ekonomičností přecházejí tyto atributy ve velké míře již k prostředkům automatizovaným."*

S. 19 - *...sestavující ze dvou částí a to spony – která je nejčastěji vyjádřena různými tvary slovesa být a části jmenné, která může být vyjádřena různým slovním druhem...*

S. 19 - *Co se týče oslovení adresáta/recipienta, často se uplatňují imperativy a to v 1. osobě plurálu, dále také oslovení a řečnické otázky, které vtahují čtenáře do problematiky.*

S. 21 - *Mnohé přejaté výrazy podléhají procesu počesťování např. byznys vs. bussines, v takovýchto případech je jen na autorovi, kterou variantu zvolí.*

S. 21 - *Celkově tedy lze říci že se slova přejatá odlišují právě svou mírou zdomácnění.*

S. 21 - *Slova, která můžeme považovat za plně „zdomácnělá“ jsou taková, která užíváme při komunikaci běžně a ani si neuvědomujeme, že jsou původně cizími.*

Nadbytečná interpunkční čárka:

S. 9 - *...kde se objektivní výkladové pasáže komentující, střídají s objektivizovanými úvahami...*

S. 19 - *...které jsou často navzdory převážné spisovnosti, obvykle nespisovné.*

S. 22 - *Naproti tomu slova nepřizpůsobená, jsou taková...*

Chybný tvar:

S. 23 - *...recenze nemá vznikat s větším časovým odstupem než deseti let od...*

Chybné užití adjektiva:

S. 24 - *funkce hodnotící...*

Pravopisná chyba:

S. 36 – *tématice*

Nadbytečné závorky:

S. 57 - *Po Nanukovi, poetické vánoční inscenaci o osamělosti, jež získala na festivalu Mateřinka 2021 cenu za hudbu (Ivo Sedláček) a za herecký výkon (Kateřina Císařová v roli roztomile tesknoucího ledního medvěda), se též tvůrčí tým pod vedením režisérky Anny Klimešové přesunul) z malé scény na velkou a v Minoru představil) inscenaci na téma strachu Mia a velryba.*

Přes uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Plzeň 4. 9. 2022

PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jedličková

Oponentský posudek bakalářské práce Adély Lipertové Žánr recenze v současné publicistice z hlediska užitých syntakticko-stylistických prostředků

Struktura bakalářské práce je velmi dobrá, obě stěžejní části – teoretická i praktická jsou vyrovnané. V teoretické části jsou vymezeny pojmy, s nimiž autorka pracuje.

Na s. 18 se uvádí: „*Při zkoumání syntaktické stránky textu nelze zapomenou také na tzv. větné ekvivalenty, které jsou označovány jako věty bez verba finita, nebo jako věty jednočlenné.*“ Toto tvrzení je třeba upřesnit, v tradiční syntaxi je pro jevy označené v syntaxi moderní jako větné ekvivalenty užíván pojem věty jednočlenné neslovesné.

Nesprávně je na s. 19 definován složený predikát slovesný: „*Přísudek slovesný složený je složen z jednoho verba finita a je doplněn o modální, či fázové sloveso.*“ Při obhajobě by autorka měla uvést správnou definici.

Autorka velmi vhodně zvolila 15 recenzí ze tří rozdílných kulturních odvětví, syntakticko-stylizační analýze podrobila recenze filmové, divadelní a knižní. Za vhodné považují i zdroje, z nichž recenze převzala.

Analýza, kterou autorka provedla, byla velmi pracná. Ne všechny jevy autorka zařazuje přesně. Za přísudek jmenný se sponou nesprávně považuje *je líčení*. Uvádím část textu předcházející větě, z níž je přísudek analyzován: *Explicitní probírání politiky ale tvoří v rámci dokumentu jen malou část, hlavní prostor dostávají dva průběžné a prolínající se motivy. Jedním je líčení zpěvákova láskyplného vztahu s publikem;...* Při obhajobě by autorka měla predikát správně vymežit.

Za vedlejší větu předmětnou je na s. 31 nesprávně považována vedlejší věta v souvětích „*...chtěla dokázat víc, než být jen manželkou a matkou*“, „*...pro kohokoliv, kdo se s ní setká...*“. Chybně je rovněž jako věta vedlejší předmětná určena věta v následujícím souvětí na s. 34: *zamýšlí se nad vším, co jeho náctiletou duši zajímá.*

Souhlasit nelze s tvrzením na s. 33, že kontakt se čtenářem je zde navozen formou oslovení ve 2. osobě plurálu: „*...příběh vás překvapí, nadchne, chytí a nepustí...*, *...hlavní hrdinka zůstává stále s námi...*“ Kontaktové prostředky tu jsou jiné.

Za nepravou větu vedlejší nelze považovat přívlastkovou větu z následujícího souvětí: *Na koncertech hrají spolu a radují se z maličkostí, které jim prostředí v rámci možností skýtá.* (S. 35).

Na s. 37 autorka nesprávně vymezuje predikát verbonominální z následující věty: *Ačkoli jsou jednotlivé příspěvky předtočené a promítané na plátno.* Jako predikát uvádí *jsou příspěvky*. Jako další příklady predikátů verbonominálních autorka uvádí *je vyobrazení, cíl je, jsou vydařené...* V textu v příloze se však žádná věta s těmito přísudky nevyskytuje, stejně jako se v uvedeném textu nevyskytuje zmiňovaná polovětná konstrukce *...její cíl je jasný: ukázat dětským divákům...* Zdá se, že text v příloze není uveden celý, ani další jevy, které autorka v analýze uvádí, nelze ověřit.

Na s. 38 autorka hodnotí nesprávně přídavné jméno různý jako deverbativní adjektivum.

Na s. 39 autorka nepřesně pojmenovává vedlejší větu jako časovou namísto správného určení vedlejší věty jako příslovečné časové

Jazyková a formální úroveň bakalářské práce je nízká.

Překlepy znesnadňující porozumění textu:

S. 9 - *expresivně podbarvené glosy a fejetony (místy beletrizované, nebo tíhnoucí až k familiernosti) se nacházejí vedle strohých, nacionálně stylizovaných zpráv a novinářských komuniké.* V uvedeném textu je i nadbytečná interpunkční čárka a nespisovný výraz.

S. 20 - *Tyto jazykové prostředí slouží nejen samotnému vyjádření obsahu, ale i k rozpoznání autorova subjektivního názoru a zaujetí čtenáře.*

Chybná stylizace:

S. 14 - *Záměrné narušení sledů jednotlivých komponentů a porušení pevné pozice at' už to frazémů, rčení, parémií aj. vede k zesílení účinku předávané informace a podporuje persvazi žurnalistického textu.*

Porušení shody:

S. 7 - *...do rámce stylu publicistického, konkrétně analytický...*

S. 33 - *V tomto textu podrobenému,,,*

S. 35 - *V tomto textu nacházíme téměř vyrovnaný počet souvětí souřadného a podřadné...*

Zeugma:

S. 7 - *Z hlediska stylistické stránky se zabýváme a blíže charakterizujeme pojmy...*

Chybějící interpunkční čárka:

S. 9 - *...lze tedy říci že se žurnalistika vyvíjí souběžně se společností.*

S. 13 - *...at' už zpravodajské, publicistické analytické či publicistické beletristické...*

S. 17 - *Uvedená přívlastková spojení, která jsou nová a překvapivá se jeví jako jeden z prostředků aktualizace, avšak jejich častým využitím spojovaným právě s jazykovou ekonomičností přecházejí tyto atributy ve velké míře již k prostředkům automatizovaným."*

S. 19 - *...sestavající ze dvou částí a to spony – která je nejčastěji vyjádřena různými tvary slovesa být a části jmenné, která může být vyjádřena různým slovním druhem...*

S. 19 - *Co se týče oslovení adresáta/recipienta, často se uplatňují imperativy a to v 1. osobě plurálu, dále také oslovení a řečnické otázky, které vtahují čtenáře do problematiky.*

S. 21 - *Mnohé přejaté výrazy podléhají procesu počesťování např. byznys vs. bussines, v takovýchto případech je jen na autorovi, kterou variantu zvolí.*

S. 21 - *Celkově tedy lze říci že se slova přejatá odlišují právě svou mírou zdomácnění.*

S. 21 - *Slova, která můžeme považovat za plně „zdomácnělá“ jsou taková, která užíváme při komunikaci běžně a ani si neuvědomujeme, že jsou původně cizími.*

Nadbytečná interpunkční čárka:

S. 9 - *...kde se objektivní výkladové pasáže komentující, střídají s objektivizovanými úvahami...*

S. 19 - *...které jsou často navzdory převážné spisovnosti, obvykle nespisovné.*

S. 22 - *Naproti tomu slova nepřizpůsobená, jsou taková...*

Chybný tvar:

S. 23 - *...recenze nemá vznikat s větším časovým odstupem než deseti let od...*

Chybné užití adjektiva:

S. 24 - *funkce hodnotící...*

Pravopisná chyba:

S. 36 – *tématice*

Nadbytečné závorky:

S. 57 - *Po Nanukovi, poetické vánoční inscenaci o osamělosti, jež získala na festivalu Mateřinka 2021 cenu za hudbu (Ivo Sedláček) a za herecký výkon (Kateřina Císařová v roli roztomile tesknoucího ledního medvěda), se též tvůrčí tým pod vedením režisérky Anny Klimešové přesunul) z malé scény na velkou a v Minoru představil) inscenaci na téma strachu Mia a velryba.*

Přes uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Plzeň 4. 9. 2022

PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jedličková

Oponentský posudek bakalářské práce Adély Lipertové Žánr recenze v současné publicistice z hlediska užitých syntakticko-stylistických prostředků

Struktura bakalářské práce je velmi dobrá, obě stěžejní části – teoretická i praktická jsou vyrovnané. V teoretické části jsou vymezeny pojmy, s nimiž autorka pracuje.

Na s. 18 se uvádí: „*Při zkoumání syntaktické stránky textu nelze zapomenou také na tzv. větné ekvivalenty, které jsou označovány jako věty bez verba finita, nebo jako věty jednočlenné.*“ Toto tvrzení je třeba upřesnit, v tradiční syntaxi je pro jevy označené v syntaxi moderní jako větné ekvivalenty užíván pojem věty jednočlenné neslovesné.

Nesprávně je na s. 19 definován složený predikát slovesný: „*Přísudek slovesný složený je složen z jednoho verba finita a je doplněn o modální, či fázové sloveso.*“ Při obhajobě by autorka měla uvést správnou definici.

Autorka velmi vhodně zvolila 15 recenzí ze tří rozdílných kulturních odvětví, syntakticko-stylizační analýze podrobila recenze filmové, divadelní a knižní. Za vhodné považují i zdroje, z nichž recenze převzala.

Analýza, kterou autorka provedla, byla velmi pracná. Ne všechny jevy autorka zařazuje přesně. Za přísudek jmenný se sponou nesprávně považuje *je líčení*. Uvádím část textu předcházející větě, z níž je přísudek analyzován: *Explicitní probírání politiky ale tvoří v rámci dokumentu jen malou část, hlavní prostor dostávají dva průběžné a prolínající se motivy. Jedním je líčení zpěvákova láskyplného vztahu s publikem;...* Při obhajobě by autorka měla predikát správně vymežit.

Za vedlejší větu předmětnou je na s. 31 nesprávně považována vedlejší věta v souvětích „...*chtěla dokázat víc, než být jen manželkou a matkou*“, „...*pro kohokoliv, kdo se s ní setká...*“. Chybně je rovněž jako věta vedlejší předmětná určena věta v následujícím souvětí na s. 34: *zamýšlí se nad vším, co jeho náctiletou duši zajímá.*

Souhlasit nelze s tvrzením na s. 33, že kontakt se čtenářem je zde navozen formou oslovení ve 2. osobě plurálu: „...*příběh vás překvapí, nadchne, chytí a nepustí...*, ...*hlavní hrdinka zůstává stále s námi...*“ Kontaktové prostředky tu jsou jiné.

Za nepravou větu vedlejší nelze považovat přívlastkovou větu z následujícího souvětí: *Na koncertech hrají spolu a radují se z maličkostí, které jim prostředí v rámci možností skýtá.* (S. 35).

Na s. 37 autorka nesprávně vymezuje predikát verbonominální z následující věty: *Ačkoli jsou jednotlivé příspěvky předtočené a promítané na plátno.* Jako predikát uvádí *jsou příspěvky*. Jako další příklady predikátů verbonominálních autorka uvádí *je vyobrazení, cíl je, jsou vydařené...* V textu v příloze se však žádná věta s těmito přísudky nevyskytuje, stejně jako se v uvedeném textu nevyskytuje zmiňovaná polovětná konstrukce *...její cíl je jasný: ukázat dětským divákům...* Zdá se, že text v příloze není uveden celý, ani další jevy, které autorka v analýze uvádí, nelze ověřit.

Na s. 38 autorka hodnotí nesprávně přídavné jméno různý jako deverbativní adjektivum.

Na s. 39 autorka nepřesně pojmenovává vedlejší větu jako časovou namísto správného určení vedlejší věty jako příslovečné časové

Jazyková a formální úroveň bakalářské práce je nízká.

Překlepy znesnadňující porozumění textu:

S. 9 - *expresivně podbarvené glosy a fejetony (místy beletrizované, nebo tíhnoucí až k familiernosti) se nacházejí vedle strohých, nacionálně stylizovaných zpráv a novinářských komuniké.* V uvedeném textu je i nadbytečná interpunkční čárka a nespisovný výraz.

S. 20 - *Tyto jazykové prostředí slouží nejen samotnému vyjádření obsahu, ale i k rozpoznání autorova subjektivního názoru a zaujetí čtenáře.*

Chybná stylizace:

S. 14 - *Záměrné narušení sledů jednotlivých komponentů a porušení pevné pozice at' už to frazémů, rčení, parémií aj. vede k zesílení účinku předávané informace a podporuje persvazi žurnalistického textu.*

Porušení shody:

S. 7 - *...do rámce stylu publicistického, konkrétně analytický...*

S. 33 - *V tomto textu podrobenému,,,*

S. 35 - *V tomto textu nacházíme téměř vyrovnaný počet souvětí souřadného a podřadné...*

Zeugma:

S. 7 - *Z hlediska stylistické stránky se zabýváme a blíže charakterizujeme pojmy...*

Chybějící interpunkční čárka:

S. 9 - *...lze tedy říci že se žurnalistika vyvíjí souběžně se společností.*

S. 13 - *...at' už zpravodajské, publicistické analytické či publicistické beletristické...*

S. 17 - *Uvedená přívlastková spojení, která jsou nová a překvapivá se jeví jako jeden z prostředků aktualizace, avšak jejich častým využitím spojovaným právě s jazykovou ekonomičností přecházejí tyto atributy ve velké míře již k prostředkům automatizovaným."*

S. 19 - *...sestavající ze dvou částí a to spony – která je nejčastěji vyjádřena různými tvary slovesa být a části jmenné, která může být vyjádřena různým slovním druhem...*

S. 19 - *Co se týče oslovení adresáta/recipienta, často se uplatňují imperativy a to v 1. osobě plurálu, dále také oslovení a řečnické otázky, které vtahují čtenáře do problematiky.*

S. 21 - *Mnohé přejaté výrazy podléhají procesu počesťování např. byznys vs. bussines, v takovýchto případech je jen na autorovi, kterou variantu zvolí.*

S. 21 - *Celkově tedy lze říci že se slova přejatá odlišují právě svou mírou zdomácnění.*

S. 21 - *Slova, která můžeme považovat za plně „zdomácnělá“ jsou taková, která užíváme při komunikaci běžně a ani si neuvědomujeme, že jsou původně cizími.*

Nadbytečná interpunkční čárka:

S. 9 - *...kde se objektivní výkladové pasáže komentující, střídají s objektivizovanými úvahami...*

S. 19 - *...které jsou často navzdory převážné spisovnosti, obvykle nespisovné.*

S. 22 - *Naproti tomu slova nepřizpůsobená, jsou taková...*

Chybný tvar:

S. 23 - *...recenze nemá vznikat s větším časovým odstupem než deseti let od...*

Chybné užití adjektiva:

S. 24 - *funkce hodnotící...*

Pravopisná chyba:

S. 36 – *tématice*

Nadbytečné závorky:

S. 57 - *Po Nanukovi, poetické vánoční inscenaci o osamělosti, jež získala na festivalu Mateřinka 2021 cenu za hudbu (Ivo Sedláček) a za herecký výkon (Kateřina Císařová v roli roztomile tesknoucího ledního medvěda), se též tvůrčí tým pod vedením režisérky Anny Klimešové přesunul) z malé scény na velkou a v Minoru představil) inscenaci na téma strachu Mia a velryba.*

Přes uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Plzeň 4. 9. 2022

PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Jedličková