

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra českého jazyka a literatury**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE**

**Práce:** bakalářská  
**Posudek:** oponenta  
**Práci hodnotil(a):** Mgr. Markéta Pokorová, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Pavlína Fírtová  
**Název práce:** Téma závislosti v autobiograficky laděných prózách

---

### **1. Cíl práce:**

Za stěžejní cíl práce bakalářka označila porovnání knih dvou českých autorů – abstinujících alkoholiků, a to *Úsměvů smutných mužů* Josefa Formánka a *Zápisníku alkoholičky* Michaely Dufkové, k němuž přistupila ve snaze zjistit: „*v čem se liší žena, matka malého dítěte, závislá na alkoholu a muž, úspěšný spisovatel, závislý na alkoholu.*“ Téma práce studentka zvolila zejména pro svůj dlouhodobý zájem o problematiku drogové závislosti: „*Zúčastnila jsem se i několika přednášek, jež se zabývaly prevencí a samozřejmě i případnou pomocí při léčbě závislosti.*“ Nově ji zajímalo, jak je téma zpracováno literárně.

Jako další cíl práce bakalářka uvedla „seznámení se s tématem drog“. Tento cíl působí poněkud vágně. Chybí upřesnění, zda jde o seznámení se s holou existencí drog, jejich druhy, nebo přímo o využití tématu v literatuře, avšak třetí možnost se jeví nejpravděpodobněji, neboť autorka dále tvrdí: „*Je důležité, aby takové knihy stále vycházely a mladí lidé si je mohli přečíst a například se z nich poučit.*“

Autorka v úvodu vymezila celkem šest obsahových celků, na něž se v práci detailněji zaměřuje: úvod do světa drog, analýza dvou zahraničních knih s tematikou drogové závislosti (Na vlastní kůži, My děti ze stanice ZOO), dělení závislostí, porovnání dvou českých knih s tematikou závislosti na alkoholu (viz výše) včetně jejich jazykového rozboru a dále důvody vzniku závislosti.

Hlavní cíl práce – porovnání dvou různých přístupů k alkoholismu - je splněn. Další cíl, a tedy „seznámení se s tématem drog“ je, přinejmenším v obecné rovině, splněn též.

### **2. Obsahové zpracování**

Kvalifikační práce je členěna do šesti sekcí s řadou dílčích podkapitol, v nichž se projevuje na jedné straně:

1. autorčin rozsáhlý přehled v oblasti závislostí podpořený kvalitními sekundárními prameny,
2. její zapálení pro věc (bakalaristka přečetla celou řadu nejen českých knih s danou tematikou),
3. poměrně čtivý styl psaní bez větších stylistických lapsů (jen zřídka se v textu objevují závěry, jejichž ne zcela vhodná formulace vyvolává v příjemci otázku, například: „*Poslední část práce je jedním velkým otazníkem,*“ či: „*Závislost na heroinu vzniká pravidelně a velice rychle.*“),

na straně druhé však:

4. neujasněná tvůrčí koncepce (např. v úvodu autorka tvrdí, že čtvrtou částí práce je porovnání děl Dufkové a Formánka, následuje jejich jazyková analýza a v samotném závěru se ptá na důvody neutuchající chutě závislých po droze, v textu samém však čtvrtou část tvoří medailonky autorů, následuje kapitola nazvaná „A co dál“ zabývající se otázkou „proč“ a zároveň de facto suplující kýžený rozbor obou knih, načež teprve přichází jazykový rozbor), závěr rovněž neodpovídá požadavkům bakalářské práce,
5. text není plně koherentní (myšlenkově soudržný), a to zejména v důsledku nevhodně voleného pořadí kapitol (např. kapitolu 3 týkající se obecné charakteristiky závislostí autorka nelogicky řadí až po analýze dvou literárních textů, v nichž se ovšem pracuje s pojmy, již jsou právě v kapitole 3 vysvětlovány),
6. analýza děl bohužel není podložena dostatečnými poznatky a citacemi z oblasti literární teorie ani lingvistiky (lze tak polemizovat nad autorčím chápáním pojmu „autobiografické dílo“, ptát se, zda je ich-forma vskutku důkazem toho, že autor vychází z vlastní zkušenosti a příběhy píše bez „příklášlování děje.“, kdo je/není klasický spisovatel či zda je ideální formulací to, že se Dufková „*drží spisovných mluvnických tvarů*“ atd.)

### 3. Formální úprava

Po formální stránce jde o text průměrný. Prostor pro zlepšení vidím v oblasti poznámek pod čarou (sjednotit písmo, vyvarovat se mezer, dohledat si pravidla týkající se slova „tamtéž“), dále v oblasti citací (uvozovky bez italiky atd.) a číslování kapitol (např. Jazykové porovnání – jde o kapitolu 6, nikoliv 5).

### 4. Stručný komentář hodnotitele

Téma práce je zajímavé a bezesporu je vhodné se jím na půdě školy zabývat. Je jasné, že se autorka přípravě věnovala, podcenila však metodologii a teoretickou průpravu.

Při tvorbě další kvalifikační práce bych jednak doporučila rozšíření textu o teoretickou část (oblast časoprostoru, literárních postav, symboliky – Hodrová, Hrabák, Čechová aj.) tak, aby studentka měla dostatečnou základnu jak pro analýzu

samu, tak pro svoji důkazovou argumentaci, dále bych lépe volila pořadí dílčích kapitol a ujasnila si, jaké požadavky jsou kladeny na konkrétní části práce (zejména na závěr, který nesplňuje patřičná kritéria).

## 5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Lze knihu *My děti ze stanice ZOO* označit za autobiografické dílo?
2. Jakou spojitost vnímáte mezi Vámi rozebíranými českými a zahraničními tituly?
3. Jak byste s texty Dufkové/Formánka pracovala v hodině českého jazyka a literatury?

## 6. Navrhovaná známka:

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě s ohodnocením velmi dobře.

Datum: 30. 07. 22

Podpis:

Jméno Příjmení (hodnotitele)  
KČJ FPE ZČU

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra českého jazyka a literatury**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE**

**Práce:** bakalářská  
**Posudek:** oponenta  
**Práci hodnotil(a):** Mgr. Markéta Pokorová, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Pavlína Fírtová  
**Název práce:** Téma závislosti v autobiograficky laděných prózách

---

### **1. Cíl práce:**

Za stěžejní cíl práce bakalářka označila porovnání knih dvou českých autorů – abstinujících alkoholiků, a to *Úsměvů smutných mužů* Josefa Formánka a *Zápisníku alkoholičky* Michaely Dufkové, k němuž přistoupila ve snaze zjistit: „*v čem se liší žena, matka malého dítěte, závislá na alkoholu a muž, úspěšný spisovatel, závislý na alkoholu.*“ Téma práce studentka zvolila zejména pro svůj dlouhodobý zájem o problematiku drogové závislosti: „*Zúčastnila jsem se i několika přednášek, jež se zabývaly prevencí a samozřejmě i případnou pomocí při léčbě závislosti.*“ Nově ji zajímalo, jak je téma zpracováno literárně.

Jako další cíl práce bakalářka uvedla „seznámení se s tématem drog“. Tento cíl působí poněkud vágně. Chybí upřesnění, zda jde o seznámení se s holou existencí drog, jejich druhy, nebo přímo o využití tématu v literatuře, avšak třetí možnost se jeví nejpravděpodobněji, neboť autorka dále tvrdí: „*Je důležité, aby takové knihy stále vycházely a mladí lidé si je mohli přečíst a například se z nich poučit.*“

Autorka v úvodu vymezila celkem šest obsahových celků, na něž se v práci detailněji zaměřuje: úvod do světa drog, analýza dvou zahraničních knih s tematikou drogové závislosti (*Na vlastní kůži*, *My děti ze stanice ZOO*), dělení závislostí, porovnání dvou českých knih s tematikou závislosti na alkoholu (viz výše) včetně jejich jazykového rozboru a dále důvody vzniku závislosti.

Hlavní cíl práce – porovnání dvou různých přístupů k alkoholismu - je splněn. Další cíl, a tedy „seznámení se s tématem drog“ je, přinejmenším v obecné rovině, splněn též.

### **2. Obsahové zpracování**

Kvalifikační práce je členěna do šesti sekcí s řadou dílčích podkapitol, v nichž se projevuje na jedné straně:

1. autorčin rozsáhlý přehled v oblasti závislostí podpořený kvalitními sekundárními prameny,
2. její zapálení pro věc (bakalaristka přečetla celou řadu nejen českých knih s danou tematikou),
3. poměrně čtivý styl psaní bez větších stylistických lapsů (jen zřídka se v textu objevují závěry, jejichž ne zcela vhodná formulace vyvolává v příjemci otázku, například: „*Poslední část práce je jedním velkým otazníkem,*“ či: „*Závislost na heroinu vzniká pravidelně a velice rychle.*“),

na straně druhé však:

4. neujasněná tvůrčí koncepce (např. v úvodu autorka tvrdí, že čtvrtou částí práce je porovnání děl Dufkové a Formánka, následuje jejich jazyková analýza a v samotném závěru se ptá na důvody neutuchající chutě závislých po droze, v textu samém však čtvrtou část tvoří medailonky autorů, následuje kapitola nazvaná „A co dál“ zabývající se otázkou „proč“ a zároveň de facto suplující kýžený rozbor obou knih, načež teprve přichází jazykový rozbor), závěr rovněž neodpovídá požadavkům bakalářské práce,
5. text není plně koherentní (myšlenkově soudržný), a to zejména v důsledku nevhodně voleného pořadí kapitol (např. kapitolu 3 týkající se obecné charakteristiky závislostí autorka nelogicky řadí až po analýze dvou literárních textů, v nichž se ovšem pracuje s pojmy, již jsou právě v kapitole 3 vysvětlovány),
6. analýza děl bohužel není podložena dostatečnými poznatky a citacemi z oblasti literární teorie ani lingvistiky (lze tak polemizovat nad autorčíným chápáním pojmu „autobiografické dílo“, ptát se, zda je ich-forma vskutku důkazem toho, že autor vychází z vlastní zkušenosti a příběhy píše bez „příklášlování děje.“, kdo je/není klasický spisovatel či zda je ideální formulací to, že se Dufková „*drží spisovných mluvnických tvarů*“ atd.)

### 3. Formální úprava

Po formální stránce jde o text průměrný. Prostor pro zlepšení vidím v oblasti poznámek pod čarou (sjednotit písmo, vyvarovat se mezer, dohledat si pravidla týkající se slova „tamtéž“), dále v oblasti citací (uvozovky bez italiky atd.) a číslování kapitol (např. Jazykové porovnání – jde o kapitolu 6, nikoliv 5).

### 4. Stručný komentář hodnotitele

Téma práce je zajímavé a bezesporu je vhodné se jím na půdě školy zabývat. Je jasné, že se autorka přípravě věnovala, podcenila však metodologii a teoretickou průpravu.

Při tvorbě další kvalifikační práce bych jednak doporučila rozšíření textu o teoretickou část (oblast časoprostoru, literárních postav, symboliky – Hodrová, Hrabák, Čechová aj.) tak, aby studentka měla dostatečnou základnu jak pro analýzu

samu, tak pro svoji důkazovou argumentaci, dále bych lépe volila pořadí dílčích kapitol a ujasnila si, jaké požadavky jsou kladeny na konkrétní části práce (zejména na závěr, který nesplňuje patřičná kritéria).

## 5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Lze knihu *My děti ze stanice ZOO* označit za autobiografické dílo?
2. Jakou spojitost vnímáte mezi Vámi rozebíranými českými a zahraničními tituly?
3. Jak byste s texty Dufkové/Formánka pracovala v hodině českého jazyka a literatury?

## 6. Navrhovaná známka:

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě s ohodnocením velmi dobře.

Datum: 30. 07. 22

Podpis:

Jméno Příjmení (hodnotitele)  
KČJ FPE ZČU

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*